

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/161/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4611209857  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Svetlovská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4611209857.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne E., bývajúcej v Y, proti žalovanej F., bývajúcej v B., o zaplatenie 102 901,14 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4 C 131/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 8. februára 2018 sp. zn. 8 Co 261/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 13. júna 2017 č. k. 4 C 131/2012-319 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 102 901,14 eur s príslušenstvom a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil § 451 ods. 1, 2, § 100 ods. 1, § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie strán sporu rozsudkom z 8. februára 2018 sp. zn. 8 Co 261/2017 rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil a vo výroku ohľadom trov konania strán sporu podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že žalovanej priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu; žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 396 a § 255 ods. 1 C.s.p.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolatelka“) dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí strany sporu riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom.

7. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nepreukázala požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, súd prvej inštancie uznesením z 1. júna 2018 č. k. 4 C 131/2012-412 (doručeným jej do vlastných rúk 6. júna 2018) vyzval žalobkyňu, aby odstránila nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi ako aj predložila dovolanie spísané splnomocneným advokátom. Zároveň ju poučil o následku neodstránenia nedostatku povinného zastúpenia advokátom. Podaním z 26. júna 2018 žalobkyňa súdu prvej inštancie oznámila, že doposiaľ si advokáta nenašla. Dovolateľka si teda v lehote určenej súdom nového zástupcu pre dovolacie konanie podľa § 429 C.s.p. ne zvolila.

8. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu ako aj okresného súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.).

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e/ C.s.p. pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania, bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Žalovaná bola v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešná (§ 255 ods. 1 C.s.p.) a vznikol jej nárok na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov rozhodol najvyšší súd podľa ustanovení § 453 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia dovolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.