

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 24Cb/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321203984  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321203984.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: Dolphin Central Europe, s.r.o., so sídlom Nádražná 1958, Ivanka pri Dunaji, IČO: 50 046 586, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA HUBOCKÁ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 51 411 491, proti žalovaným: 1/ AQUA PRO EUROPE, a.s., so sídlom Pod Furčou 7, Košice, IČO: 50 886 771, 2/ Doplnin Slovakia, s.r.o., so sídlom Pod Furčou 7, Košice, IČO: 35 784 776, obaja zast. Advokátska kancelária VASIL, ŠIMONOVIC & partners, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 240 482, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava III dňa 09.10.2019, č. k. 23Cb/221/2019-131, sa zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Vyššie uvedeným uznesením tunajšieho súdu bolo na základe návrhu žalovaných nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa všetkých úkonov, ktorými by disponoval s podnikom spoločnosti žalovaného 2/, ktorý je špecifikovaný v zmluve o predaji podniku, uzavretej dňa 30.08.2019, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.09.2019 a povinnosť nenakladať s vecami a právami podniku spoločnosti žalobcu 2/, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 1, prílohe č. 2, prílohe č. 10, prílohe č. 11 a prílohe č. 12 zmluvy o predaji podniku, uzavretej dňa 30.08.2019, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.09.2019.

2. Vo veci samej podal žalovaný 2/ dňa 22.11.2019 na tunajší súd proti žalobcovi žalobu o určenie vlastníckeho práva a o vydanie podniku. Konanie je vedené pod sp. zn. 26Cb/124/2020. Žalovaný 1/ nie je stranou v tomto spore.

3. Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 08.07.2021 žalobca navrhol zrušiť neodkladné opatrenie zo dňa 09.10.2019, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 20.02.2020, č. k. 2Cob/237/2019-556 potvrdil uznesenie zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 23Cb/221/2019 a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že neboli splnené predpoklady uvedené v § 325 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pre nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia nikdy neexistovali. V návrhu bolo opísané iba správanie pána M.-D. ako fyzickej osoby, napriek tomu bolo neodkladné opatrenie nariadené voči žalobcovi, ktorý je právnickou osobou. Žalovaní v návrhu neosvedčili a ani nepreukázali jediný dôvod v správaní žalobcu, ktorý by mal za následok naliehavú potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ani také správanie žalobcu, ktoré by bolo v rozpore s platným právom alebo akékoľvek úkony žalobcu, ktoré by poškodzovali žalovaných. Len správanie pána M.-D. súdu postačovalo, aby nariadil neodkladné

opatrenie voči právnickej osobe - žalobcovi. Poukázal aj na to, že vo vzťahu k žalovanému 1/ nemohlo nariadené neodkladné opatrenie spĺňať žiadny účel, pretože žalobca a žalovaný 1/ nie sú v žiadnom obchodnom vzťahu, žalovaný 1/ je iba jediným spoločníkom žalovaného 2/. Žalobca mal za to, že žalovaní v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili existenciu bezprostredne hrozacej ujmy ako zákonného predpokladu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vydané neodkladné opatrenie žalobca napokon spochybnil aj tým, že neodkladné opatrenie bolo vydané v priebehu rekordne krátkeho času, len jedného dňa a niekoľkých hodín po podaní návrhu a tiež tým, že k návrhu neboli pripojené všetky prílohy.

5. S poukazom na ust. § 334 CSP žalovaný uviedol ďalšie dva dôvody, ktoré nastali po nariadení neodkladného opatrenia a ktoré odôvodňujú zrušenie neodkladného opatrenia:

6. Už dva dni po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaný 1/ podal na Okresný súd Bratislava I návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Z toho je podľa žalobcu nesporné, že žalovaní 1/ a 2/ nemôžu mať reálny záujem na určení vlastníctva k celému podniku. Podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu bolo ich jediným zámerom poškodiť žalobcu a dosiahnuť zrušenie spoločnosti žalobcu v rámci konkurzu, teda aj zrušenie podniku, ktorý žalobca nadobudol na základe zmluvy o predaji podniku od žalovaného 2/. V návrhu na vyhlásenie konkurzu žalovaný 1/ účelovo a nepodložene tvrdil, že žalobca je v predĺžení, čím sa snažil poškodiť žalobcu a neoprávnene ho zatiahnuť do konkurzného konania. Je pritom v rozpore s akoukoľvek logikou domáhať sa ochrany voči žalobcovi v tom smere, aby mal zakázané nakladať s podnikom, a pritom iniciovať podania, ktorých jediným cieľom bolo zrušiť spoločnosť žalobcu. V takom prípade nemožno hovoriť o tom, že u žalovaného 2/ je daná naliehavosť na určení vlastníckeho práva k podniku žalobcu. Naliehavý právny záujem je pritom podmienkou prípustnosti takejto žaloby. Naliehavý právny záujem žalovaného 2/ treba skúmať predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním žaloby a konečný zmysel navrhovaného rozhodnutia. Ak žalovaný 2/ neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod zamietnutia žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal meritom veci. Žalobca podal návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia aj z dôvodu jeho materiálnej nevykonateľnosti (nezrozumiteľnosti) najmä v časti II. výroku nariadeného neodkladného opatrenia, keď z uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nie je zrejmé, a to nielen z jeho výrokovej časti, ale ani z odôvodnenia uznesenia, ba dokonca ani zo samotného návrhu žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia, s čím konkrétne má žalobca zakázané nakladať, teda s akými vecami a právami. Žalobca zdôraznil skutočnosť, že z exekučného titulu musí byť zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť, pričom v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/7/2020.

7. Druhým dôvodom je skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ po nariadení neodkladného opatrenia kontaktovali svojich obchodných partnerov, resp. zmluvných partnerov a tvrdili im, že žalobca nie je vlastníkom podniku a o platnosti Zmluvy o predaji podniku prebieha medzi stranami súdne konanie. Súčasne im žalovaný 1/ a žalovaný 2/ zaslali na vedomie aj uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia a podnecovali tým všetkých obchodných partnerov, aby si svoje záväzky voči podniku, t. j. voči žalobcovi neplnili, citujúc výzvu žalovaných „Na základe vyššie uvedeného si Vás dovoľujeme informovať a požiadať, aby ste predmetné oznámenie o predaji podniku Dolphin Slovakia, s.r.o. ignorovali a v žiadnom prípade neuskutočňovali finančné platby v prospech tejto novej spoločnosti.“ Na základe zmluvy o predaji podniku prešli na žalobcu aj pohľadávky žalovaného 2/. Súdne konania, ktoré inicioval žalobca sú najmä z dôvodu, že zo strany zmluvných partnerov nedošlo k dobrovoľnej úhrade, nakoľko žalovaní podnecovali tieto spoločnosti, aby faktúry, resp. pohľadávky voči žalobcovi, dobrovoľne neuhradili. Pritom sú to tie isté pohľadávky, ku ktorým sa snaží žalovaný 2/ domôcť v konaní vo veci samej na základe žaloby o určení vlastníckeho práva k podniku žalobcu. Žalovaní si tak prostredníctvom svojho právneho zástupcu vedome a účelovo odopierajú právo na vrátenie celého podniku, resp. v prípade, ak bude žalovaný 2/ v konaní vo veci samej úspešný a „celý podnik“ sa mu vráti, avšak už bez pohľadávok, nakoľko vedome a účelovo bráni žalobcovi v ich vymáhaní, ktoré sa po ukončení konania vo veci samej stanú už premlčanými, a teda nevymáhateľnými v súdnych konaniach. Žalovaní svojím konaním vedome a účelovo spôsobujú nevykonalnosť pohľadávok, ktoré účinnosťou zmluvy o predaji podniku prešli na žalobcu, a ktoré pohľadávky v konaní vo veci samej však žiadajú od žalobcu spolu s podnikom vrátiť.

8. Žalobca bol toho názoru, že v danom prípade je potrebné nariadené neodkladné opatrenie zrušiť, nakoľko dôvody na jeho nariadenie vôbec neexistovali, resp. podmienky na jeho vydanie neboli v čase

nariadenia neodkladného opatrenia splnené, resp. dané, ako aj z dôvodu, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené, pominuli a došlo k zmene pomerov, ktoré majú za následok, že nariadené neodkladné opatrenie nie je účelné a ani nutné.

9. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia žalobca predložil nasledovné listinné dôkazy: emailová komunikácia, upozornenie na protiprávnosť konania - neplatnosť predaja podniku Dolphin Slovakia s.r.o. zo dňa 30.09.2019, odpor proti platobnému rozkazu sp. zn. 40Up/50/2020 zo dňa 20.11.2020, uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 8K/67/2019-827 zo dňa 21.10.2020, vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a k alternatívnemu návrhu na prerušenie konania zo dňa 11.03.2021 (60Ek/2082/2020), zápisnica o pojednávaní zo dňa 20.05.2021 vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18Cb/2/2021.

10. Žalovaní sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadrili písomne dňa 27.9.2021. Vo vyjadrení uviedli, že návrh žalobcu považujú za nedôvodný a navrhli súdu ho zamietnuť s odôvodnením, že žalobca v prevažnej časti návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia poukazuje na vady (právoplatne skončeného) konania, ktoré mali nastať v konaní vedenom Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 23Cb/221/2019 a v konaní vedenom Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 2Cob/237/2019. Podľa názoru žalovaných sa týmto žalobca snaží obchádzať inštitút res iudicata, kedy voči právoplatnému rozhodnutiu uplatňuje údajné vady, ktoré mali existovať už v čase vydania neodkladného opatrenia a v čase, kedy o odvolaní žalobcu rozhodoval Krajský súd v Bratislave, ktorý neodkladné opatrenie potvrdil. Žalovaní považujú tento postup žalobcu za v rozpore so zákonom. S poukazom na § 334 CSP, v zmysle ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, žalovaní poukázali na to, že žalobca je povinný tvrdiť a preukazovať nové skutočnosti, ktoré nastali po vydaní neodkladného opatrenia. Odkázali tiež na uznesenie Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017, v zmysle ktorého jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia, je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP). Zákoným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby strana domáhajúca sa jeho zrušenia sa mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená).

11. K tvrdeniu žalobcu o vade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcej v neoznačení pána S. M.-D. ako žalovaného, keď on sa dopúšťal nezákonných konaní, žalovaní uviedli, že tento konal ako konateľ žalobcu v mene žalobcu. Uloženie povinností v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia by bolo nelogické a nedostatočné, keďže žalobca by mohol vymenovať nového konateľa spoločnosti, ktorý by v neodkladnom opatrení nebol uvedený a takto by žalobca veľmi ľahko obchádzal zákazy uložené mu v neodkladnom opatrení. Žalovaní zdôraznili, že žalovaný 1/ je výlučným, jediným spoločníkom spoločnosti Dolphin Slovakia, s.r.o. (žalovaného 2/). Teda žalovaný 1/ má eminentný záujem na tom, aby nebol žalovanému 2/ protiprávne odňatý všetok majetok, všetky zmluvné vzťahy a ostatné zložky podnikania, ktoré na seba žalobca previedol neplatnou zmluvou o predaji podniku. Teda žalovanému 1/ vzniká škoda tým, že jeho dcérskej spoločnosti bol odcudzený majetok, bolo jej znemožnené ďalej vykonávať podnikanie a generovať zisk pre žalovaného 1/. Je teda celkom logické, že žalovaný 1/ má zásadný záujem na vedení konania a na tom, aby bolo vydané neodkladné opatrenie, ktoré dočasne obmedzí žalobcu v nezákonnom nakladaní s týmto odcudzeným majetkom a ďalšími zložkami podnikania.

12. Žalovaní ďalej uviedli, že z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a z textu zmluvy o predaji podniku je dostatočne zrejmé, že v prílohe č. 2 má byť uvedený zoznam kancelárskej techniky, nábytku, majetok a náradie nevyhnutné k prevádzke a udržiavaniu hnutelných vecí, ktoré sú súčasťou prevádzaného podniku a v prílohe č. 12 má byť uvedený zoznam pohľadávok z obchodného styku,

z čoho vyplýva, že súdu bolo zrejmé, o akých súčastiach podniku rozhoduje. Dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, naďalej trvajú. Vzhľadom na to, že žalobca v rozpore s právoplatným a vykonateľným uznesením o neodkladnom opatrení disponuje s vecami, na ktoré sa toto neodkladné opatrenie vzťahuje, žalovaní boli nútení iniciovať exekučné konanie, ktoré aktuálne žalobca odďaľuje a blokuje uplatňovaním všetkých dostupných opravných prostriedkov. V takej situácii je o to dôležitejšie, aby do momentu, kým súd v konaní vedenom pod sp. zn. 26Cb/124/2020 rozhodne o určení vlastníckeho práva a o vydaní podniku, ostala zachovaná dočasná úprava pomerov a ochrana záujmov žalovaných.

13. Žalovaní v rámci svojho vyjadrenia vzniesli aj námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava III a žiadali, aby v zmysle §§ 13 a 15 ods. 1 CSP o veci rozhodoval súd príslušný podľa sídla žalovaných 1/ a 2/, t. j. Okresný súd Košice I.

14. K vyjadreniu žalovaní predložili listinné dôkazy - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.10.2019, vyjadrenie žalobcu 1/ a 2/ k odvolaniu žalovaného zo dňa 11.12.2019 (23Cb/221/2019), návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 24.05.2021 (7Ek/1185/2020), vyjadrenie oprávnených k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 07.06.2021 (7Ek/1185/2020), uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cob/106/2021-443 zo dňa 18.08.2021.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť (najmä), aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo pôvodne neodkladné opatrenie nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie tohto dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušeniu neodkladného opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že pri nariadení neodkladného opatrenia vychádza súd iba z osvedčených skutočností, možno ho v zmysle § 334 CSP zrušiť aj z toho dôvodu, že v konaní sa následne na základe riadneho dokazovania preukázalo nesplnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, a to spravidla bez pojednávania (Veľké komentáre Civilný sporový poriadok, Nakladateľstvo C. H. Beck, 2016).

23. Dôvodom zrušenia predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 77 ods. 2 OSP (teraz § 334 CSP) je, že pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že predbežné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Predbežné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú. Nie je totiž vylúčené, že neskôr, alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej súd zistí, že predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia neboli dané (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 M Cdo 5/2011 zo dňa 29.06.2011).

24. Vyššie uvedené ustanovenie § 334CSP, komentáre aj judikáty najvyšších súdnych autorít, vrátane nálezu Ústavného súdu SR II. ÚS 491/2017, citovaného vyššie v ods. 10, stanovujú predpoklady, za ktorých je možné zrušiť nariadené neodkladné opatrenie. Je v nich vyjadrená tiež požiadavka, že v prípade právoplatných nemeritórnych rozhodnutí je tiež potrebné chrániť stav nimi vytvorený a zamedziť jeho následným revíziám, čo znamená, že o otázkach, o ktorých už súd právoplatne rozhodol, nebude možné v prebiehajúcom konaní na tom istom skutkovom a právnom základe vydať obsahovo iné (protikladné) rozhodnutie.

25. Podľa súdu tieto predpoklady na zrušenie neodkladného opatrenia neboli splnené.

26. Prvý okruh dôvodov, pre ktoré žalobca navrhol zrušiť neodkladné opatrenie, sa týkali nesplnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, teda, že neodkladné opatrenie vôbec nemalo byť nariadené. Tieto dôvody však nemohli zakladať zrušenie neodkladného opatrenia, pretože by to znamenalo preskúmavanie pôvodného právoplatného rozhodnutia, čo je neprípustné. Uvedený záver platí o to viac, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení preskúmaval aj odvolací súd a dospel tiež k záveru, že dôvody na jeho nariadenie existovali. Žalovaní teda správne poukazovali na to, že by sa tým narušil inštitút prekážky právoplatne rozhodnutej veci.

27. Dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia mohli ešte predstavovať nové skutočnosti preukázané alebo aspoň spoľahlivo zistené v konaní vo veci samej, ak by tieto spochybňovali skutočnosti, na základe ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené. V konaní sp. zn. 26Cb/124/2020 však ešte nebolo začaté pojednávanie vo veci samej, teda ani dokazovanie, preto nebolo možné urobiť záver, že na základe vykonaného dokazovania boli vyvrátené alebo spochybnené skutočnosti, ktoré boli dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia.

28. Ani skutočnosti, ktoré nastali po nariadení neodkladného opatrenia, nie sú podľa súdu takého charakteru, že by ich dôsledkom bolo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

29. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia konštatovaného v rozhodnutí zo dňa 9.10.2019 bola potreba bezodkladne upraviť pomery strán v dôsledku konania p. S. M.-D., ktorý sám, v postavení konateľa oboch zmluvných strán uzavrel zmluvu o predaji podniku, pričom súd na základe predložených dôkazov mal za osvedčené, že nebol v postavení konateľa predávajúceho - Dolphin Slovakia, s.r.o., čím sa zmluva o predaji podniku súdu javila ako absolútne neplatná. Odvolací súd považoval zmluvu o predaji podniku zo dňa 30.9.2019 taktiež za prinajmenšom pochybnú, a to aj s prihliadnutím na rozhodnutie jediného akcionára žalovaného 1/ zo dňa 9.8.2019, na ktoré následne nadväzovalo rozhodnutie jediného spoločníka zo dňa 30.8.2019. Na základe toho mal odvolací súd za to, že konaním p. M.-D. došlo k prevodu všetkých zložiek podniku žalovaného 2/, pričom aj následným jeho konaním sú žalovaní nielen vo vzťahu k úhradám splátok kúpnej ceny za obchodný podiel žalovaného 2/, ale najmä pri bežnom chode oboch spoločností, značne poškodení, a tým bola daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami.

30. Konanie žalovaného 1/, ktorý podal na Okresný súd Bratislava I návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu, ani konanie oboch žalovaných, ktorí po nariadení neodkladného opatrenia informovali svojich obchodných partnerov o tom, že žalobca nie je vlastníkom podniku a že prebieha konanie o určenie neplatnosti zmluvy o predaji podniku, nepredstavujú zmenu pomerov, pre ktorú by bolo potrebné neodkladné opatrenie zrušiť. Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok žalobcu bol zamietnutý, teda nedošlo k žiadnej hmotnoprávnej zmene medzi spornými stranami oproti stavu pri nariadení neodkladného opatrenia. Z akého dôvodu došlo k zamietnutiu návrhu (sporné pohľadávky navrhovateľa

konkurzu a osvedčená platobná schopnosť dlžníka) nebolo pre rozhodovanie o neodkladnom opatrení významné. Rovnako za nie dôležité pre rozhodnutie považoval súd aj úvahy o tom, či správanie žalovaných v konečnom dôsledku bude pre nich ekonomicky prínosné.

31. Keďže nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by mali za následok, že nariadené neodkladné opatrenie nie je účelné a ani nutné, neboli splnené predpoklady uvedené v § 334 CSP, preto súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

32. Podľa § 42 CSP ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. K námietke miestnej nepríslušnosti uplatnenej žalovanými pri prvom procesnom úkone, ktorý im patril, súd uvádza, že pri zrušení neodkladného opatrenia ide o určitú formu tzv. autoremedúry, čo znamená, že o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje okresný súd, ktorý ho nariadil, preto sa nepoužijú všeobecné ustanovenia o miestnej príslušnosti súdu podľa sídla žalovanej spoločnosti.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému 1/ a 2/ ako úspešnej strane priznal plnú náhradu trov konania voči žalobcovi. O výške priznanej náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.