

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/70/2018
Identifikačné číslo spisu: 8717010498
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8717010498.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci obvineného B. D. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 27. novembra 2018 v Bratislave dovolanie obvineného B. D. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 23. januára 2018, sp. zn. 10To/42/2017 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného B. D. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Poprad rozsudkom zo 10. augusta 2017, sp. zn. 5T 56/2017, uznal obvineného B. D. vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v napadnutom rozsudku.

Za to okresný súd obvineného odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o súhrnnom treste trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom z 27. augusta 2014, sp. zn. 1T 78/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. septembra 2014, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ihneď po vyhlásení tohto rozsudku sa všetky procesné strany, vrátane obvineného B. D., vzdali odvolania.

Dňa 21. augusta 2017 bolo okresnému súdu doručené odvolanie obvineného B. D. a 25. augusta 2017 aj odvolanie prostredníctvom jeho obhajcu.

Krajský súd v Prešove uznesením z 23. januára 2018, sp. zn. 10To 42/2018, odvolanie obvineného B.

D. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol, keďže bolo podané osobou, ktorá sa tohto práva predtým výslovne vzdala.

Dňa 14. februára 2018 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného B. D. a 9. septembra 2018 aj dovolanie obvineného podané prostredníctvom obhajcu.

V dovolaní dovolateľ B. D. uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), i), l) Tr. por.

K podaným dovolaniam sa 8. augusta a 28. septembra 2018 vyjadril prokurátor tak, že ich navrhol podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť, resp. podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietnuť.

Dňa 15. novembra 2018 bol spisový materiál spolu s dovolaním riadne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa prvej vety § 369 ods. 5 Tr. por. v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako bolo uvedené vyššie, keďže obvinený B. D. síce proti odsudzujúcemu rozsudku podal odvolanie, ale predtým sa tohto práva výslovne vzdal, z ktorého dôvodu o ňom nemohlo a ani nebolo meritórne rozhodnuté, nespĺnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto dovolací súd musel dovolanie obvineného bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por.

odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.