

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Tdo/56/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5615010012  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5615010012.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského, na neverejnom zasadnutí konanom 28. novembra 2018 v Bratislave, v trestnej veci obvineného Q. P., pre zločin lúpeže podľa § 156 ods. 1, od.3 písm. c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Žilina z 23. marca 2016, sp. zn. 2 To 14/2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Q. P. sa odmieta.

### Odôvodnenie

Okresný súd Liptovsky Mikuláš rozsudkom z 21. októbra 2015, sp. zn. 2 T 6/2015, uznal obvineného Q. P. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 23.07.2014 v čase asi o 8.45 hod. v spoločnosti Slovтан, s.r.o., na Priemyselnej ulici č. 1 v Liptovskom Mikuláši, po predchádzajúcej slovnej výmene s R. N., nar. XX.X.XXXX, podložil zozadu svoju pravú nohu za pravú nohu R. N. a prevalil ho na zem, na čo tento spadol na pravý bok, a následne na to si Q. P. svojou váhou kľakol na bok ľavej nohy poškodeného v oblasti kolena, čím mu spôsobil zranenie natiahnutie a natrhnutie vnútorného postranného väzu ľavého kolena, krvný výron do ľavého kolena a poškodenie vnútorného menisku ľavého kolena, ktoré R. N. obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu 56 dní, teda

inému úmyselne ublížil na zdraví a uvedeným činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví.

Za to bol podľa § 156 ods. 3, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/) Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol mu výkon tohto trestu podmienčne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. bola mu určená skúšobná doba na vo výmere 18 mesiacov.

Krajský súd v Žiline uznesením z 23. marca 2016, sp. zn. 2 To 14/2016, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Rozsudok krajského súdu ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, napadol dovolaním obvinený, zastúpený obhajcom 24. júla 2017, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por.

Dovolacie dôvody odôvodnil prehodnotením skutkových zistení súdmi a nevykonaním dôkazov v rozsahu nevyhnutnom na dostatočné zistenie skutkového stavu, ktoré by jednotlivo ako aj v súhrne vytvárali ucelenú reťaz priamych aj nepriamych dôkazov preukazujúcich spáchanie súdeného prečinu. Pochybnosti, ktoré vznikli o rozhodujúcich skutočnostiach naďalej trvajú, a preto napadnuté rozhodnutia sú nespravodlivé a predčasné. Navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu, prípadne aj rozsudok prvostupňového súdu a aby alternatívne prikázal jednému alebo druhému súdu vo veci konať a rozhodnúť.

Prokurátor vo vyjadrení z 30.08.2017 k dovolaniu obvineného poukázal na to, že obvinený vykonané dôkazy hodnotí inak, než je to uvedené v rozhodnutiach okresného i krajského súdu. Súdom vykonanými a vyhodnotenými dôkazmi bolo preukázané, že žalovaný skutok spáchal obvinený a skutok bol právne posúdený správne ako prečin ublíženia na zdraví. Odsúdenie dovolateľa je založené na dôkazoch, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, za dodržania podmienok na spravodlivý proces. Navrhol, aby dovolací súd, keďže nebol zistený dovolací dôvod v zmysle § 392 ods. 1 Tr. por., zamietol.

Rovnako vo vyjadrení z 03.11.2017 poškodený R. N. navrhol Najvyššiemu súdu SR, aby dovolanie obvineného odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo dovolací súd) preskúmal dovolanie dovolateľa na podklade obsahu spisu a zistil, že uplatnené dovolacie dôvody nie sú naplnené.

Zo spisu je zrejmé, že okresný súd vykonal dokazovanie najmä výsluchom obvineného a poškodeného (ktoré si odporovali), zdravotnou dokumentáciou poškodeného a znaleckým dokazovaním. Z nich bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že zranenie, ktoré utrpel poškodený, bolo spôsobené tak, ako to uviedol poškodený. K zraneniu nemohlo dôjsť tak, ako to uviedol obvinený. Z toho je zrejmé, že skutok uvedený v rozsudku okresného súdu, s ktorým sa stotožnil aj krajský súd, bol ustálený na základe získaných dôkazov vykonaných v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotených súdom prvého stupňa. Takto ustálená skutková veta uvedená v napadnutom rozsudku napĺňa po objektívnej i subjektívnej stránke všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., pretože obvineným úmyselne spôsobené zranenia poškodenému objektívne obmedzovali jeho obvyklý spôsob života po dobu 56 dní.

Dovolací súd nie je oprávnený v akomkoľvek smere preskúmať, dopĺňať a prehodnocovať skutkové zistenia súdov nižšej inštancie. Naopak je týmito skutkovými zisteniami viazaný, čo je zrejmé z ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Uvedené v žiadnom prípade neodôvodňovalo doplnenie dokazovania, ako sa toho obvinený v dovolaní domáhal, poukazujúc pritom na to, že napadnuté rozhodnutia sú založené na nezákonne vykonaných dôkazoch, resp. na neúplnom dokazovaní, čo malo napĺňať dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. Obvinený tento dovolací dôvod už neodôvodnil žiadnou inou argumentáciou.

Obvinený má právo obhajovať sa spôsobom, ktorý uzná za vhodný a v rámci toho má aj právo hodnotiť vykonané dôkazy. Zákon však konečné a záväzné hodnotenie dôkazov zveruje iba súdu. Preto hodnotenie dôkazov zo strany procesných strán (obvineného, prokurátora, poškodeného), podľa ich subjektívnych predstáv nemôžu byť záväzné a ani na podklade nich nemožno zákonne a úspešne sa domáhať zmien skutkových zistení v dovolacom konaní.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd na základe vyjadreného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.