

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/78/2017
Identifikačné číslo spisu: 5116010007
Dátum vydania rozhodnutia: 28.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5116010007.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 28. novembra 2018 v trestnej veci obvineného Z. V., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina z 29. júla 2016, sp. zn. 22 T 1/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného Z. V. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina trestným rozkazom z 29. júla 2016, sp. zn. 22 T 1/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. augusta 2015, uznal vinným obvineného Z. V., z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v marci r. 2010 ponúkol svojej sestre B. D., že jej prostredníctvom svojej známej v Poštovej banke, a.s., pobočka Žilina, vybaví poskytnutie úveru vo výške 2.000,- €, k čomu došlo zmluvou o úvere zo dňa 25.03.2010, potom bez jej vedomia, ale na jej meno, uzatvoril ďalšiu zmluvu o úvere zo dňa 21.04.2010 vo výške 1,000,- €, peniaze z oboch úverov boli prevedené na osobný účet B. D. č. XXXXXXXXX/XXXX v a.s. Poštová banka, ktorého ako majiteľka bola jedinou disponentkou, z tohto účtu bez súhlasu a vedomia B. D. vybral dňa 26.03.2010 o 09.29 hod. v žilinskej pobočke Poštovej banky, a.s., sumu 2.000,- € a dňa 20.04.2010 o 08.23 hod. sumu 900,- € na tlačivá „výber z účtu v hotovosti“ s pravými podpismi B. D., ktorá sa však v dňoch 26.03.2010 a 20.04.2010 od 06.00 hod. do 14.00 hod. zdržiavala na svojom pracovisku v spoločnosti K., so sídlom v K., Z.. XXX/XX, čím spôsobil B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. R., Z. č. XX, škodu vo výške 2.900,- €, teda

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Za to bolo obvinenému Z. V. podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože

pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, č.k. 28 T 1/2014, zo dňa 29.01.2014, právoplatným 25.06.2014, za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinený prostredníctvom obhajcu podal 12.05.2017 dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že bol porušený zákon v ustanoveniach § 66, § 2 ods. 4, ods. 7, ods. 9 Tr. por., čl. 50 ods. 2, ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 40 ods. 2, ods. 3 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, napadnutý trestný rozkaz zrušiť a prikázať súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Tento postup odôvodnil tým, že súdna úradníčka mu 18.08.2016 doručila oproti podpisu trestný rozkaz, proti ktorému podal riadne a včas odpor 26.08.2016. Riadil sa tým, že odpor môže podať v lehote, ktorá mu plynie odo dňa, kedy osobne prevzal trestný rozkaz. Dňa 25.10.2016 bol umiestnený do výkonu trestu kvôli inému trestnému činu, kde sa dozvedel, že trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a jeho odpor proti nemu bol odmietnutý z dôvodu jeho oneskoreného podania, o čom nebol upovedomený. Prostredníctvom obhajcu sa dozvedel, že uznesením súdu z 18.11.2016 mu bol odmietnutý odpor, nakoľko trestný rozkaz mal prevziať s obžalobou dňa 12.08.2016 prostredníctvom splnomocnenca jeho otca. Má pochybnosti o správnosti tohto postupu, ktorým bol uvedený do omylu pri počítaní lehoty na podanie odporu s negatívnym následkom pre neho. Stalo sa tak preto, že bol súdom nesprávne poučený. Došlo tým k porušeniu jeho práva účinne sa obhajovať.

Prokurátor vo vyjadrení z 24.05.2017 poukázal na to, že ak boli pri prvom doručení trestného rozkazu obvinenému splnené podmienky ustanovenia § 66 ods. 2 Tr. por., začala plynúť obvinenému lehota na podanie odporu proti trestnému rozkazu od tohto prvého doručenia, a to bez ohľadu na ďalšie doručenie trestného rozkazu obvinenému v neskoršom období. Dovolanie považuje za nedôvodné. Navrhol, aby dovolací súd postupoval podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Poškodená na dovolanie, ktoré jej bolo doručené 22.05.2017 a ani na vyjadrenie prokurátora doposiaľ nereagovala. Rovnako na vyjadrenie prokurátora nereagoval ani obvinený, resp. jeho obhajca, hoci im bolo doručené 13.09.2017, resp. 01.06.2017.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), bez preskúmania dovolania, z obsahu spisu zistil, že dovolanie bolo podané osobou neoprávnenou. Proti trestnému rozkazu môže podať iba minister spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle § 369 ods. 1 Tr. por. Obvinený alebo osoby uvedené v ustanovení § 369 ods. 2 písm. b/, ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa.

V zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371. Podľa odseku 2/ tohto ustanovenia ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmienčnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na

podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nesplňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1. Podľa odseku 2 písm. b/ tohto ustanovenia proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienčne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienčnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

V posudzovanom prípade je napadnutý trestný rozkaz prvostupňového súdu. Proti takémuto druhu rozhodnutia dovolanie obvineného nie je prípustné, pretože obvinený by bol osobou, ktorá je k takémuto podaniu neoprávnená. Dovolanie by mohla proti trestnému rozkazu podať iba ministerka spravodlivosti. Vyplýva to z ustanovenia § 369 ods. 1, § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. por.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Najvyšší súd na podklade vyjadreného dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.