

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/173/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5316200135  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5316200135.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G., bývajúceho v M., proti žalovaným 1/ C. bývajúcej v L., zastúpenej JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s r.o., so sídlom v Novej Bystrici 850, IČO: 36 416 525, 2/ D., bývajúcemu v L., 3/ K. naposledy bývajúcemu v L. o nejasnom podaní, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12 C 4/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. januára 2017 sp. zn. 6 Co 247/2016, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie vo vzťahu k žalovanému 3/ z a s t a v u j e.

Vo zvyšnej časti dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná 1/ má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Žalovanému 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 25. januára 2017 sp. zn. 6 Co 247/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca z 3. augusta 2016 č. k. 12 C 4/2016-42, ktorým tento súd podanie žalobcu doručené tamojšiemu súdu 13. januára 2016, doplnené podaniami doručenými 26. januára 2016 a 16. februára 2016 odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podal žalobca, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p) dospel k záveru, že treba dovolacie konanie vo vzťahu k žalovanému 3/ zastaviť a vo zvyšnej časti dovolanie odmietnuť.

4. Podľa § 438 ods. 1 C.s.p. na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (§ 62 C.s.p.).

7. Najvyšší súd po preskúmaní obsahu spisu zistil, že žalovaný 3/ XX. E. XXXX zomrel (porovnaj odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov na č. I. 92). Keďže sa tak stalo ešte pred podaním žaloby, najvyššiemu súdu neostalo iné, len dovolacie konanie vo vzťahu k nemu zastaviť (§ 438 ods. 1 v spojení s § 62 C.s.p.).

8. Ďalej najvyšší súd zdôrazňuje, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

11. V danom prípade však odvolací súd v napadnutom rozhodnutí žalobcu riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že žalobca, ktorý sám spísal dovolanie, nemá zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.) a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom.

12. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd dovolanie žalobcu vo zvyšnej časti odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

13. O náhrade trov dovolacieho konania medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ najvyšší súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. (per analogiam), keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinił nespĺnením podmienky dovolacieho konania žalobca. Hoci nárok na náhradu trov dovolacieho konania vznikol obom žalovaným, žalovanému 2/ najvyšší súd náhradu týchto trov nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli. O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovanej 1/ rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.