

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/95/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1114223179  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górász  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1114223179.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SVB Lafranconi, so sídlom v Bratislave, Nábřežie arm. gen. L. Svobodu 56, IČO: 42 131 618, proti žalovanej A. H., bývajúcej v L., X., o zaplatenie 1 040,84 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 16 C 152/2014, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. novembra 2016 sp. zn. 9 Co 346/2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 21. júna 2016 č. k. 16 C 152/2014-469 zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. a), b) OSP.
2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej uznesením z 28. novembra 2016 sp. zn. 9 Co 346/2016 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016

stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnuté uznesenie obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Vzhľadom na to, nebolo už povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať dovolateľa na odstránenie vád a poučiť ho o následkoch neodstránenia vád dovolania podľa § 436 ods. 1 CSP.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.