

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/142/2018
Identifikačné číslo spisu: 2113213440
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2113213440.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ P. Z., narodeného XX. X. XXXX, bývajúceho v K., A., 2/ M. Z., narodenej XX. X. XXXX, bývajúcej v C., R., zastúpených P. Z., narodeným X. X. XXXX, bývajúcim v C., R., proti žalovanému N. O., narodenému X. XX. XXXX, bývajúcemu v K., T., zastúpenému JUDr. Tiborom Sanákom, advokátom so sídlom v Trnave, Nám. SNP 2, o určenie hranice medzi pozemkami, vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 27C/262/2013, o dovolaniach žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. mája 2018 sp. zn. 9Co/136/2017 a proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. mája 2018 sp. zn. 9Co/137/2017, takto

rozhodol:

Dovolania o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. mája 2018 sp. zn. 9Co/136/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 30. novembra 2016 sp. zn. 27C/262/2013, ktorým tento žalobu žalobcov zamietol. Zároveň rozhodol o nepripustení zmeny žaloby a o trovách konania.
2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie. Dovolanie odôvodnili v zmysle § 431 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 420 písm. e) a f) C. s. p. Žalobcovia namietali, že rozhodoval vylúčený sudca, a že súd nesprávnym procesným postupom im znemožnil, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhli, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
3. Odvolací súd uznesením z 29. mája 2018 sp. zn. 9Co/137/2017 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie zo 7. augusta 2015 sp. zn. 27C/262/2013, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o znalečnom.
4. Aj proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie. V dovolaní namietali, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 420 písm. e) a f) C. s. p. Navrhli, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dočasne pozastavil úhradu priznaného znalečného, a to do doby predloženia príslušného geometrického plánu s návrhom kompenzačného riešenia.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35), po zistení, že

dovolanie bolo podané včas, stranou sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

7. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto väd a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní príslušných procesných úkonov v súlade s C. s. p. predloží vec bezodkladne najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

9. V preskúmvanej veci dovolania podali žalobcovia, ktorí podľa obsahu spisu nemajú právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. V odvolacom konaní boli žalobcovia riadne poučení podľa § 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 429 ods. 1 C. s. p. (t. j. o osobitných podmienkach dovolacieho konania, a to o povinnom zastúpení advokátom a o nevyhnutnosti spísania dovolania a iných podaní advokátom). Žalobcovia aj napriek riadnemu poučeniu obsiahnutému v dovolaní napadnutých rozhodnutiach odvolacieho súdu sa dali zastúpiť fyzickou osobou, ktorá nie je advokátom. Dovolania majú preto vady podľa § 429 ods. 1 C. s. p., ktoré žalobcovia ani do rozhodnutia najvyššieho súdu neodstránili.

10. V danom prípade tak nie sú splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p. Najvyšší súd preto dovolania žalobcov podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže mu žiadne preukázané trovy v dovolacom konaní nevznikli.

12. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.