

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/178/2018
Identifikačné číslo spisu: 7201898948
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7201898948.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne V. G., narodenej X. XX. XXXX., bývajúcej v G., O., proti žalovanému O. G., narodenému XX. XX. XXXX, bývajúcemu vo Z., S., o zaplatenie 3.511,36 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19C/75/2001, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. apríla 2018, sp. zn. 3Co/157/2017, 3Co/124/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 15. júna 2015 sp. zn. 19C/75/2001 vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 3.021,50 eura s príslušenstvom, priznal žalobkyni proti žalovanému plnú náhradu trov odvolacieho konania a odmietol odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 12. februára 2014 sp. zn. 19C/75/2001.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. Namietal, že odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie na základe nepravdivých, nedoložených, zamlčaných dôkazov, čím porušil jeho právo nadobudnúť vlastníctvo obecného bytu za trvania manželstva. Odvolací súd podľa žalovaného pochybil, keď potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý nepatrí do právomoci súdu. Navrhol preto zrušenie rozhodnutia odvolacieho súdu v celom rozsahu.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, stranou sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania splnenie procesných predpokladov dovolacieho konania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje v dovolacom konaní povinné zastúpenie dovolateľa advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p. s tým, že dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie má za následok odmietnutie dovolania. Súd prvej inštancie je povinný vyzvať dovolateľa na odstránenie týchto väd a poučiť ho o následkoch ich neodstránenia len vtedy, ak dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V opačnom prípade takúto povinnosť nemá a po vykonaní príslušných procesných úkonov v súlade s C. s. p. predloží vec bezodkladne najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní.

7. V preskúmvanej veci dovolanie podal žalovaný, ktorý podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. V odvolacom konaní bol žalovaný riadne poučený podľa § 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 429 ods. 1 C. s. p. (t. j. o osobitných podmienkach dovolacieho konania, a to o povinnom zastúpení advokátom a o nevyhnutnosti spísania dovolania a iných podaní advokátom). Žalovaný aj napriek poučeniu obsiahnutému v rozhodnutí odvolacieho súdu (ani do rozhodnutia o dovolaní) vady dovolania podľa § 429 ods. 1 C. s. p. neodstránil.

8. V danom prípade tak nie sú splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 C. s. p. Najvyšší súd preto dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobkyni ich náhradu nepriznal, keďže jej žiadne preukázané trovy v dovolacom konaní nevznikli.

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.