

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/92/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1715207785  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1715207785.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom v Bratislave, Prešovská 48, IČO: 35 850 370 zastúpeného Advokátskou kanceláriou Roštár-Slovák, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Révova 7, v mene ktorej koná JUDr. Martin Roštár, advokát a konateľ, proti žalovanému R. Q., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcemu v R., V., o zaplatenie 257,98 eur, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4C/205/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2017 sp. zn. 5Co/332/2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2017 sp. zn. 5Co/332/2017 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. novembra 2017 sp. zn. 5Co/332/2017 odmietol odvolanie žalobcu, podané proti rozsudku Okresného súdu Pezinok (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) zo 16. mája 2017 č. k. 4C/205/2015-56, ako oneskorene podané. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol zástupcovi žalobcu doručený dňa 30. 6. 2017. Keďže odvolanie žalobcu bolo doručené súdu prvej inštancie elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom až dňa 18. júla 2017, podal ho po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na odvolanie. Odvolanie žalobcu preto podľa § 386 písm. a) C. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom podľa § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“) tvrdiac, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Namietal, že odvolací súd dospel k nesprávnemu záveru o oneskorenosti odvolania. Odvolanie podal prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy na príslušný súd dňa 17. 7. 2018 o 16:44:31 hod., t. j. v lehote na podanie odvolania, o čom pripojil potvrdenie (č. l. 77). Žiadal preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenou osobou, skúmajúc najprv splnenie podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a vzhľadom na uplatnený dovolací dôvod (§ 420 písm. f/ C. s. p.) zároveň aj dôvodné. Ak totiž dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí z dovolacieho dôvodu uvedeného v § 420 C. s. p., potom existencia tohto dôvodu, t. j. existencia niektorej z tzv. zmätočnosťných vád uvedených v tomto ustanovení, znamená nielen splnenie podmienky prípustnosti dovolania, ale zároveň zakladá bez ďalšieho aj jeho dôvodnosť.

5. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 420 písm. f) C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Citované ustanovenie § 420 písm. f) C. s. p. zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv strany nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zákonnému, ale aj ústavnému procesnoprávnemu rámcu, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavne zaručených procesných práv spojených s uplatnením súdnej ochrany práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie vecí za prítomnosti strany sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a na rozhodnutie o riadne uplatnenom nároku spojené so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutia spravodlivosti). Prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia môže byť daná aj v prípade rozhodnutia súdu o odmietnutí odvolania, ak by pre takéto rozhodnutie neboli splnené zákonom stanovené podmienky.

8. Podľa názoru dovolacieho súdu v preskúmvanej veci došlo rozhodnutím odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania (teda rozhodnutím, ktorým sa odvolací súd odmietol vecne zaoberať odvolaním) k naplneniu vady vyplývajúcej z ustanovenia § 420 písm. f) C. s. p., keďže odmietol odvolanie, hoci zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie splnené neboli.

9. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 125 ods. 1 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

11. Podľa § 121 ods. 1 až 5 C. s. p. lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickej podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickej úradnom dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickej doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

13. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8. Ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

14. Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

15. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený 30. 6. 2017. Posledným dňom zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania bol 15. júl 2017, ktorý deň pripadol na sobotu a preto je posledným dňom lehoty najbližší pracovný deň - pondelok 17. 7. 2017. Odvolanie bolo prvoinštančnému súdu doručené elektronicky dňa 18. 7. 2018 o 7:02 (č. l. 57), teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Odvolací súd preto odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané.

16. Dovolací súd sa stotožnil s námietkou dovolateľa, že rozhodujúcim okamihom pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, ak je urobené elektronickými prostriedkami, je okamih odoslania tohto elektronického podania strany sporu podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente. K takémuto záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v rozhodnutiach sp. zn. 5 Cdo 12/2018, sp. zn. 6 Cdo 163/2018. Dovolateľ pripojil k dovolaniu potvrdenie preukazujúce skutočnosť, že odvolanie elektronicky odoslal dňa 17. 7. 2017 o 16:44:31 hod. (č. l. 77), teda v zákonnej lehote na podanie odvolania.

17. Podľa názoru dovolacieho súdu nesprávne odmietnutie odvolania znemožnilo žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) C. s. p. Dovolanie žalobcu je preto v zmysle citovaného ustanovenia prípustné a zároveň aj dôvodné. Najvyššiemu súdu neostalo iné, než napadnuté uznesenie dovolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 v spojení s § 450 C. s. p.).

18. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 C. s. p.).

19. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a tiež dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

20. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.