

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/213/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7115215595  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Danica Kočičková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7115215595.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľky RNDr. U. L. bývajúcej v M., proti odporcovi Ing. E. L. bývajúcemu v M., o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 43C/628/2015, o dovolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. apríla 2017, sp.zn. 7Co/3/2017 takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.  
Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 26. mája 2016, č.k. 43C/628/2015-74 zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu ako rozvedenej manželke sumou, ktorej výšku „ponecháva na zváženie súdu“. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady pre priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky navrhovateľke, nakoľko neuniesla dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, že nie je schopná sama sa živiť, keďže nepreukázala existenciu žiadnych objektívnych dôvodov, ktoré by vylučovali jej schopnosť zamestnať sa.

2. Proti uvedenému rozsudku okresného súdu podala navrhovateľka odvolanie. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 27. apríla 2017 sp.zn. 7Co/3/2017 rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „CSP“) ako vecne správny potvrdil. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, že preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, ktorý správne právne posúdil, pričom sa vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami potrebnými pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na uloženie povinnosti odporcovi platiť jej príspevok na výživu rozvedenej manželky. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd uviedol, že základnou hmotnoprávnou podmienkou existencie a trvania nároku na príspevok na výživu rozvedenej manželky v zmysle § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine je preukázanie tvrdenej skutočnosti, že

rozvedený manžel/ka nie je schopný sám sa živiť. Navrhovateľka si uplatnila nárok na príspevok na výživu rozvedenej manželky predovšetkým ako kompenzáciu vzniknutej škody na jej osobných veciach, spôsobenej jej bývalým manželom počas trvania manželstva v rokoch 2008 až 2010, ktorá skutočnosť nemá žiadny význam vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienok na priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky v zmysle § 72 ods. 1 Zákona o rodine. Uznesením z 12. januára 2017, sp.zn. 7Co/3/2017 odvolací súd rozhodol o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý navrhovateľka doručila súdu spolu s odvolaním proti rozsudku súdu prvej inštancie a ktorým sa domáhala „vyplatenia príspevku na výživu rozvedenej manželky“ tak, že tento návrh zamietol.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu a uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podala navrhovateľka dovolanie (č.l. 138 spisu), bez splnenia podmienok uvedených v § 429 ods. 1 CSP, a to napriek tomu, že v predmetnom rozsudku a uznesení, v časti označenej ako „Poučenie“ bola riadne poučená o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom a tiež o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom. Uznesením zo dňa 3. mája 2018, č.k. 43C/628/2015-146 bola navrhovateľka nad rámec ustanovenia § 436 ods. 1 CSP súdom prvej inštancie vyzvaná na odstránenie uvedeného podstatného nedostatku podaného dovolania, avšak bezvýsledne, nakoľko podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP ani dodatočne nespĺnila. Rovnako podanie navrhovateľky označené ako „Žiadosť o započítanie rovnakých pohľadávok vo veci výživného“ (č.l. 139 spisu), na odstránenie vád ktorého bola navrhovateľka tiež súdom prvej inštancie vyzvaná, a to výzvou zo dňa 19. marca 2018 a zo dňa 27. apríla 2018, nepodala navrhovateľka ako spísané advokátom a ani k nemu nepripojila plnú moc preukazujúcu skutočnosť, že v dovolacom konaní je v zmysle § 429 ods. 1 CSP riadne zastúpená advokátom, pričom vady tohto podania, vrátane jeho vymedzenia, či ide o dovolanie alebo o opätovný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ani v lehote určenej súdom neodstránila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 CSP) na to oprávnená osoba (§ 424 CSP) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

5. Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba), zamestnanca alebo člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, zamestnanca alebo člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti CSP).

6. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 stanovuje v § 429 ods. 1 CSP osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. O tejto osobitej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd. Postup súdu prvej inštancie (v prípade, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní) upravuje ustanovenie § 436 ods. 1 CSP tak, že ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 v odvolacom konaní poučený, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád dovolania a poučí ho o následkoch ich neodstránenia.

7. V danom prípade dovolateľka, ktorá sama spísala dovolanie, nepredložila plnú moc preukazujúcu, že splnomocnila advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázala, že má právnické vzdelanie druhého stupňa (ktorá skutočnosť by bola dôvodom na upustenie od požiadavky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní), a to napriek tomu, že bola odvolacím súdom o tejto

podmienke dovolacieho konania v písomnom vyhotovení jeho rozhodnutí (v časti označenej „Poučenie“) riadne poučená a nad rámec povinnosti súdu prvej inštancie, vyplývajúcej z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP uznesením zo dňa 3. mája 2018, č.k. 43C/628/2015-146 na splnenie uvedenej podmienky dovolacieho konania ešte vyzvaná.

8. Podľa ust. § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka vadu dovolania spočívajúcu v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania týmto advokátom neodstránila, preto dovolací súd dovolanie navrhovateľky podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol konštatujúc, že jedna zo základných podmienok dovolacieho konania, týkajúca sa povinného zastúpenia dovolateľky advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania týmto advokátom, vyplývajúca zo zákona (§ 429 CSP), nebola splnená.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd v zmysle § 451 ods. 3, veta druhá CSP neodôvodňuje

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.