

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/219/2018
Identifikačné číslo spisu: 1716203214
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Danica Kočičková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1716203214.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v o veci žalobcu: AG FOODS SK s.r.o., so sídlom v Pezinku, Moyzesova 4/A, IČO: 34 144 579, zastúpeného splnomocnenkyňou Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Páričkova 15, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Pavel Jurek, proti žalovanej T. C. bývajúcej v L., zastúpenej splnomocnenkyňou ZMK Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 25, v mene ktorej koná advokátka a konateľka Mgr. Zuzana Moravčíková Kolenová, o určenie neplatnosti výpovede, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 39Cpr 2/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2018, sp.zn. 6CoPr/5/2018, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 20. septembra 2017 č.k. 39Cpr/2/2016-146 konanie o určenie neplatnosti výpovede pre prekážku litispendencie podľa ustanovenia § 161 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte „CSP“) zastavil, pretože dospel k záveru, že na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 6Cpr/1/2016) a na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 40Cpr/1/2016 prebiehajú identické konania o určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru. V predmetných konaniach vystupujú totožné sporové strany, pričom je nesporné, že z uvedeného dôvodu existuje pre danú vec prekážka litispendencie, ktorá je neodstrániteľná, preto konanie v tejto veci vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 39Cpr/2/2016 ako neskôr začaté zastavil; o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa žalobca odvolal.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 31. mája 2018 sp.zn. 6CoPr/5/2018 odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalobcom a žalovanou bol založený

pracovný pomer pracovnou zmluvou zo dňa 19. marca 2012. Tento pracovný pomer ukončil jednak žalobca okamžitým skončením pracovného pomeru dňa 12. februára 2016 a jednak žalovaná výpoveďou zo dňa 25. februára 2016. O určení neplatnosti oboch týchto právnych úkonov sa vedú súdne konania na Okresnom súde Pezinok pod sp.zn. 6Cpr 1/2016 a pod sp.zn. 39Cpr 2/2016 a na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40Cpr/1/2016, pričom predmetom každého z uvedených konaní je iný nárok, z čoho je zrejmé, že nie je daná totožnosť predmetu konania v prejednávanej veci a v ostatných dvoch veciach. Tým, že súd prvej inštancie konanie zastavil, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky, stranám sporu znemožnil, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3 . Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnila poukazom na ustanovenie § 420 písm. d/ CSP a na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Navrhla, aby dovolací súd dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie tak, aby konanie vedené pod sp.zn. 39 Cpr/2/2016 pre prekážku litispendencie zastavil.

4. V podaní zo dňa 4. októbra 2018 zobrala žalovaná dovolanie v celom rozsahu späť, pričom uviedla, že medzi sporovými stranami došlo k mimosúdному urovnaniu vzájomných záväzkov na základe Dohody o urovnaní zo dňa 4. októbra 2018.

5. Podľa ustanovenia § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) na základe uvedeného dispozitívneho úkonu žalovanej dovolacie konanie s poukazom na citované ustanovenie § 446 CSP zastavil.

7. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V zmysle Dohody o urovnaní zo dňa 4. októbra 2018 (časť D, čl. 1 bod 1.2) pripojenej k späťvzatiu dovolania sa zmluvné strany urovnania dohodli, že si navzájom neuplatňujú nárok na náhradu trov konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.