

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/180/2018
Identifikačné číslo spisu: 8316208450
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8316208450.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému O. Z., bývajúcemu v C., o zaplatenie 6 767,37 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15 Csp 72/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 31. mája 2018 sp. zn. 19 Co 20/2018, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. marca 2017 č. k. 15 Csp 72/2016-60 zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa voči žalovanému domáhala zaplatenia 6 767,37 eur s príslušenstvom a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.
2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 31. mája 2018 sp. zn. 19 Co 20/2018 a/ pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 2 353 eur s príslušenstvom, v uvedenej časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil, b/ rozsudok súdu prvej inštancie v prevyšujúcej časti o zamietnutí žaloby potvrdil, c/ stranám sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznal.
3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré však svojím podaním z 5. októbra 2018, doručeným súdu prvej inštancie 10. októbra 2018, vzala späť.
4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

6. Keďže žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania. Najvyšší súd mu však ich náhradu nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

7. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.