

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndc/8/2018
Identifikačné číslo spisu: 5114200482
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5114200482.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. X., narodeného XX. X. XXXX, bývajúceho v L., L., zastúpeného JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Na priekope 13, proti žalovanému Krajský súd v Žiline, so sídlom v Žiline, Orolská 3, o doplatenie funkčného platu s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8Cpr/1/2014 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 9CoPr/2/2018, o prikázaní sporu z dôvodu nutnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu vedenom Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 9CoPr/2/2018 prikazuje Krajskému súdu v Trenčíne .

Odôvodnenie

1. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline predložila spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu v zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). V predkladacej správe uviedla, že Krajský súd v Žiline nemôže konať a rozhodnúť v spore vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 8Cpr/1/2014, lebo boli zistené dôvody podľa § 49 ods. 1 C. s. p. vylučujúce sudcov Krajského súdu v Žiline uvedených v priloženom uznesení Krajského súdu v Žiline z 20. augusta 2018 sp. zn. 9CoPr2/2018, Spr/4/2018 a zo zostávajúcich sudcov aktuálne vykonávajúcich funkciu sudcu na Krajskom súde v Žiline nemožno odvolací senát zostaviť.

2. Podľa § 39 ods. 1 C. s. p. ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštancie.

3. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

4. Citované ustanovenie § 39 ods. 1 C. s. p. sa vzťahuje na prípady nutnej delegácie, pričom krajským súdom je najbližšie spoločne nadriadený Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 39 ods. 3 C. s. p.).

5. Najvyšší súd teda ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Žiline a súdu, ktorému sa má spor prikázať, posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania sporu inému krajskému súdu z dôvodu nutnosti z aspektu existencie stavu, kedy pre vylúčenie sudcov už nemôže príslušný súd v spore konať a preto je nutné spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie.

6. V posudzovanom spore je zrejmé, že Krajský súd v Žiline nemôže rozhodnúť, pretože väčšina jeho sudcov je podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline z 20. augusta 2018 sp. zn. 9CoPr/2/2018, Spr/4/2018 vylúčená a počet zostávajúcich nevyklúčených sudcov znemožňuje zostaviť trojčlenný senát. Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal spor Krajskému súdu v Trenčíne, u ktorého sú dôvody vylúčenia sudcov založené na prípadných osobných vzťahoch menej pravdepodobné.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.