

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123391757
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123391757.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX A. A., o zaplatenie 185,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zamietal.
- II. Súd žalovanému nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 11. 09. 2023 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 185,15 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 01. 03. 2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2020, uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej „postupca“) a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 12. 07. 2018 zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb č. 3983372158 (ďalej „zmluva“), predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu a možnosť zriadenia a používania produktov a služieb bežného účtu. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky s tým, že podmienky čerpania, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti mali byť upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca uviedol, že podľa príslušných ustanovení VOP bol postupca oprávnený vykonať bankové inkaso na ľarchu bežného účtu žalovaného aj v prípade, ak na bežnom účte nebol dostatok finančných prostriedkov. Žalovaný sa v dôsledku obratov na bežnom účte za súčasného nedostatku finančných prostriedkov dostal do nepovoleného prečerpania a napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu jej postúpenia 231,62 Eur, z toho istina 185,15 Eur, úrok 46,47 Eur. Žalobca si žalobou uplatňuje len neuhradenú istinu úveru vo výške 185,15 Eur, zvyšnú časť dlžnej sumy si neuplatňuje. Žalobca si z tejto sumy uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 01. 03. 2023, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalovaný sa k žalobe, doručenej mu dňa 21.12.2023, nevyjadril.

4. Na výzvu súdu žalobca doplnil rozhodujúce skutkové tvrdenia. Vo vyjadrení zo dňa 29. 01. 2024 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, (ďalej len

„postupca“) dňa 12. 07. 2018 zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, pričom žalovanému nebolo poskytnuté povolené prečerpanie. Predmetom konania je nepovolené prečerpanie na účte žalovaného, ktoré vzniklo účtovaním poplatkov a následne debetného úroku z nepovoleného prečerpanie v zmysle zmluvy a obchodných podmienok. Podľa písm. f/ Záverečné ustanovenia zmluvy: „Účet a produkty a služby, ktoré si majiteľ účtu zvolil podľa tejto zmluvy, sú spoplatňované v zmysle platného Cenníka VÚB, a.s. podľa aktuálneho počtu produktov a služieb zriadených v rámci účtu.“ V zmysle platného cenníka služieb bol žalovanému účtovaný: poplatok za vedenie účtu (VÚB účet) vo výške 6 € mesačne (strana 1 sadzobníka poplatkov), zaslanie 1. upomienky a každej ďalšej upomienky pri nepovolenom prečerpaní bolo spoplatnené vo výške skutočných nákladov (strana 3 sadzobníka), vklad v hotovosti na účet vedený vo VÚB vo výške 1 € (strana 4), poplatok za hotovostný výber na pokladnici obchodného miesta vo výške 3,50 € (strana 4), poplatok za vedenie exekúcie, súdneho rozhodnutia na účte klienta 20,- € (strana 11) – jedná sa o mesačné poplatky za spracovávanie exekúcie tretej strany. Postupca upomienkou zo dňa 16. 04. 2021 vyzval žalovaného na úhradu nepovoleného debetu vo výške 54,11 Eur. Márnym uplynutím lehoty na plnenie sa stal dlh splatným v zmysle ustanovenia 10.3 VOP, pričom o tomto následku informoval právny predchodca žalobcu žalovaného výzvou zo dňa 17.05.2021. Doručenie predmetnej výzvy preukazuje podací hárok. V zmysle ust. 18.2 VOP bola táto zásielka odosielaná na klientom poslednú oznámenú adresu. V prípade ak došlo k zmene a žalovaný sa na uvedenej adrese nezdržoval, bolo jeho povinnosťou v zmysle ust. 18.3 VOP túto zmenu oznámiť banke.

5. V súvislosti so splnením podmienok platného postúpenia pohľadávky banky na žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobca poukázal na rozhodnutia NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28. 03. 2018, sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. 04. 2018, sp. zn. 1Obo/92/2018 zo dňa 20. 11. 2019, z ktorých možno vyvodiť podmienky podľa tohto ustanovenia, za akých je možné postúpiť pohľadávku banky. Konkrétne banka musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky, dlžník musí byť nepretržite viac než 90 dní v omeškaní s plnením svojho záväzku po odoslaní výzvy na úhradu. Podľa názoru žalobcu uvedené podmienky sú splnené. Dlžník bol výzvou zo dňa 17. 05. 2021 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 65,15 Eur, čo predstavovalo výšku dlžnej sumy k uvedenému dňu. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaný túto sumu neuhradil. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom omeškaní dlžníka, pričom toto trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu. K doručovaniu výzvy banky žalobca poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/90/2023 z 29. 11. 2023, podľa ktorého poštový podací hárok je dostatočným dôkazom na preukázanie doručovania do dispozičnej sféry žalovaného. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby súd podanej žalobe vyhovel.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 písm. b/ CSP. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to zmluvou o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu zo dňa 12. 07. 2018, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, E. pre depozitné produkty účinnými od 13. 01. 2018 (ďalej „VOP“), cenníkom VÚB, a.s. občania platným od 13. 01. 2018, platobnou históriou, upomienkou z 16. 04. 2021, výzvou na zaplatenie zo dňa 17. 05. 2021 s podacím hárkom, žiadosťou o postúpenie a prevod z 28. 02. 2023, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 02. 2023, oznámením o postúpení pohľadávky z 06. 03. 2023, pokusom o zmier z 28. 08. 2023, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu z 29. 01. 2024, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 12. 07. 2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s. – ďalej „banka“) ako banka a žalovaný ako klient zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu (ďalej „zmluva“) na dobu neurčitú (písm. e/ záverečných ustanovení zmluvy). Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu žalovanému a možnosť zriadenia a používania produktov a služieb VÚB účtu podľa výberu v zmysle platného Cenníka VÚB, a.s. K účtu bola vydaná platobná karta Visa Inspire. Časť obsahu zmluvy, podľa ktorej VÚB, a.s. majiteľovi účtu poskytuje produkty a služby, ktoré si zvolil podľa tejto zmluvy, je určená Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné produkty (ďalej „VOP“) a Cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy (písm. a/ záverečných ustanovení zmluvy). Účet a produkty a služby, ktoré si majiteľ účtu zvolil podľa tejto zmluvy, sú spoplatňované v zmysle platného cenníka VÚB, a.s. podľa aktuálneho počtu produktov a služieb zriadených v rámci účtu (písm. f/ záverečných ustanovení zmluvy).

8. Podľa čl. 4.1.2 VOP pri zriaďovaní bežného účtu musíte zložiť na bežný účet minimálny vklad. Zostatok bežného účtu nesmie počas celej doby jeho vedenia klesnúť pod aktuálnu výšku minimálneho zostatku.

Výšku minimálneho vkladu a minimálneho zostatku oznamujeme Zverejnením. Môžeme odmietnuť nakladanie s bežným účtom, ktoré by spôsobilo zníženie jeho zostatku pod aktuálnu výšku minimálneho zostatku. Minimálny zostatok môžeme použiť na úhradu našich pohľadávok voči Vám na vykonanie oprávneného zúčtovania.

9. Podľa čl. 10.3 VOP my môžeme vykonať zúčtovanie transakcií R a opravné zúčtovanie aj z účtu, na ktorom nie je dostatok peňažných prostriedkov, pričom zúčtovanie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, odmien, zrážky dane, bezkontaktných platobných operácií vykonaných platobnými kartami, iných našich pohľadávok môžeme vykonať aj z účtu, na ktorom nie je dostatok peňažných prostriedkov, a to aj vtedy, ak sa tým prekročí maximálna výška povoleného prečerpania poskytnutého na tomto účte. Pri zúčtovaní podľa predchádzajúcej vety vzniká na účte nepovolený záporný zostatok (nepovolený debet). V prípade vzniku nepovoleného debetu Vám pošleme upomienku s požiadavkou na zaplatenie nepovoleného debetu v určenej lehote. Ak nepovolený debet nevyrovnáte v nami stanovenej lehote, naša pohľadávka z nepovoleného debetu sa stáva okamžite splatnou vrátane príslušenstva a my si môžeme uplatniť naše práva z poskytnutého zabezpečenia a pristúpiť k súdnemu alebo mimosúdnemu vymáhaniu. Zo sumy nepovoleného debetu nám po dobu trvania nepovoleného debetu musíte platiť úroky.

10. Podľa čl. 11.1.1. VOP aktuálne úrokové sadzby vrátane ich zmien oznamujeme Zverejnením. Úrokové sadzby môžeme jednostranne zmeniť.

11. Upomienkou zo dňa 16. 04. 2021 banka vyzvala žalovaného na úhradu nepovoleného debetu vo výške 54,11 Eur v lehote 15 dní od doručenia tejto upomienky. Zároveň ho upozornila na právo banky vypovedať zmluvu o bežnom účte. Doklad o dôjdení upomienky do dispozičnej sféry žalovaného žalobca nepredložil.

12. Listom zo dňa 17. 05. 2021 banka z dôvodu, že eviduje napriek predchádzajúcim upomienkam na účte žalovaného nepovolený debet vo výške 65,15 Eur, vyhlásila záväzok za okamžite splatný. Zároveň upozornila žalovaného, že ak uvedený záväzok vrátane príslušenstva neuhradí, je banka následne oprávnená vypovedať zmluvu o bežnom účte a ďalšie súvisiace zmluvy, na základe ktorých boli žalovanému poskytnuté služby a produkty k príslušnému bežnému účtu. K listu žalobca predložil podací hárok. Žalobca netvrdil, ani preukázal, že by banka zmluvu o bežnom účte vypovedala.

13. Z prehľadu platobnej histórie vyplýva, že na účte žalovaného bol zostatok + 7,63 Eur k 15.02.2021, potom sa dostal do debetu účtovaním poplatkov a debetných úrokov, z toho poplatok 2x 20 Eur pred 15. 02. 2021 za spracovanie exekúcie, po 15. 02. 2021 tiež 8x 20,- Eur poplatok za spracovanie exekúcie, 3x 6,- Eur poplatok za vedenie konta, 1,50 Eur poplatok za upomienku, 4,- Eur poplatok za upomienku, debetný úrok 7,71 Eur + 0,53 Eur + 1,04 Eur. K 13.02.2023 bol teda zostatok na účte žalovaného – 185,15 Eur (žalovaná suma).

14. Z prehľadu platobnej histórie tiež vyplýva, že žalovaný k 06. 04. 2021 mal na účte zostatok – 54,11 Eur (7,63 Eur – 6 Eur vedenie konta – 7,71 Eur debetný úrok – 20 Eur poplatok za spracovanie exekúcie – 1,50 Eur poplatok za upomienku – 6 Eur vedenie konta – 0,53 Eur debetný úrok – 20 Eur poplatok za spracovanie exekúcie), na úhradu ktorej sumy bol bankou vyzvaný listom zo dňa 16. 04. 2021. Následne bol žalovanému účtovaný poplatok za upomienku 4,- Eur, debetný úrok 1,04 Eur, poplatok za vedenie konta 6,- Eur, teda k 30.04.2021 bol zostatok na účte – 65,15 Eur, na úhradu ktorej sumy bol bankou vyzvaný listom zo dňa 17. 05. 2021. Následne bol žalovanému účtovaný poplatok za spracovanie exekúcie 6x 20 Eur, teda k 13.02.2023 bol zostatok na účte – 185,15 Eur. Spolu v období od 17.01.2019 do 16.04.2021 (upomienka) boli vykonané debetné operácie (úroky, poplatky) spolu vo výške 121,34 Eur, kreditné vo výške 59,31 Eur (+ 7,19 Eur zostatok k 17. 01. 2019 + vklad 25,16 Eur dňa 02.01.2020, 26,96 Eur dňa 15.02.2020). Od 16.04.2021 do 13.02.2023 boli žalovanému účtované už len úroky a poplatky.

15. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 28.02.2023, od postupcu VÚB, a.s. Túto skutočnosť oznámila banka žalovanému listom zo dňa 06. 03. 2023. Žalovaný ani na základe pokusu o zmier zo dňa 06. 03. 2023 pohľadávku žalobcu neuhradil.

16. Podľa § 708 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

17. Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

21. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až 20e, § 21 a 23, 25 až 27.

25. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

26. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

27. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o: a) prekročení, b) výške prekročenej čiastky, c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania, e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

28. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) strany sporu majú v konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

32. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

33. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

34. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

35. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

37. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia (§ 150 CSP) a jednak dôkaznú povinnosť. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Proces dokazovania je vybudovaný výlučne na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa presúva na procesné strany (§ 185 CSP). Následky spojené s nespĺnením povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Aby strana mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a v konaní považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) uzatvoril dňa 12. 07. 2018 so žalovaným v postavení spotrebiteľa zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb VÚB účtu (ďalej „zmluva“) v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorej predmetom bolo otvorenie a vedenie bežného účtu bankou

pre žalovaného a poskytovanie ďalších produktov a služieb v rozsahu balíka služieb. Z obsahu spisu nevyplýva, že by mali zmluvné strany dohodnuté povolené prečerpanie. Žalovaný sa dostal do nepovoleného debetu na účte účtovaním poplatkov a debetných úrokov zo strany banky. Listom zo dňa 16. 04. 201 banka vyzvala žalovaného na vyrovnanie nepovoleného debetu vo výške 54,11 Eur a listom zo dňa 17. 05. 2021 na zaplatenie debetu 65,15 Eur a vyhlásila záväzok za okamžité splatný. Naďalej boli žalovanému následne účtované poplatky a debetný úrok.

39. Predovšetkým súd konštatuje, že žalobca neuniesol bremeno tvrdenia, keď v žalobe v spojení s vyjadrením zo dňa 29. 01. 2023 špecifikoval žalovanú sumu 185,15 Eur tak, že predmetom konania je nepovolené prečerpanie na účte žalovaného, ktoré vzniklo účtovaním poplatkov a následne debetného úroku (z akej sumy, v akej percentuálnej výške, z aké obdobie neuviedol). Pokiaľ ide o poplatky, s odkazom na platný cenník služieb len uviedol, aké poplatky boli žalovanému účtované, nie ktoré sú súčasťou žalovanej sumy. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 CSP).

40. Súd ďalej konštatuje, že žiadne úroky ani poplatky v zmluve individuálne, teda ani platne dohodnuté neboli (§ 53 ods. 5 OZ), teda banka ich nemôže účtovať (§ 53 ods. 4 písm. i/ OZ). V tejto súvislosti je len v písm. f/ záverečných ustanovení zmluvy, že účet a služby, ktoré si majiteľ účtu zvolil podľa tejto zmluvy, sú spoplatňované v zmysle platného Cenníka VÚB, a.s. Tento, ani VOP nie sú zmluvnými stranami podpísané. Pokiaľ ide o úrok z nepovoleného prečerpania na účte, jeho výška nie je v cenníku ani vo VOP pre depozitné produkty. VOP odkazujú na zverejnenie úrokových sadzieb. Takýto údaj, ako je úroková sadzba pri nepovolenom prečerpaní nemôže byť považovaný za náležité a platne dojednaný, pokiaľ nie je uvedený priamo v zmluve, ale oznamovaný len zverejnením /rovnako napr. rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14Co/74/2019 z 24. 01. 2023/.

41. Súd má za to, že ustanovenie VOP (čl. 10.3) umožňujúce zúčtovanie poplatkov, úrokov a ďalších podobných nárokov banky na ťarchu účtu, na ktorom nie je dostatok peňažných prostriedkov, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech majiteľa účtu (spotrebiteľa), v dôsledku čoho ide neprijateľnú podmienku (§ 53 ods. 1, ods. 4 písm. i OZ). Nakoľko je zahrnutá len vo VOP, v žiadnom prípade ju nemožno považovať za individuálne dohodnutú, preto takéto ustanovenie je neplatné (§ 53 ods. 5 OZ), žalobca z neho nemôže uplatňovať žiadne práva.

42. Pokiaľ banka umožní majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec vlastných prostriedkov, jedná sa o tzv. „prekročenie“ (§ 18 zákona č. 129/2010 Z.z.), kedy na základe iniciatívy dlžníka, banka umožní (konkudentne) mu čerpať prostriedky nad rámec jeho zostatku na účte. V tomto prípade vznikol záporný zostatok na účte žalovaného účtovaním poplatkov zo strany banky, nie čerpaním peňažných prostriedkov žalovaným. Nebolo tvrdené ani preukázané, že by banka splnila informačné povinnosti v zmysle § 18 zákona č. 129/2010 Z.z.

42. Z platobnej histórie vyplýva, že žalovanému bol 8x účtovaný poplatok vo výške 20,- Eur za spracovanie exekúcie, poplatok za upomienku 2x 1,50 Eur a 1x 4,-Eur, poplatok za znovu vydanie PK 10,- Eur, tiež debetný úrok spolu vo výške 9,46 Eur. V súvislosti s poplatkami za exekúciu nebolo tvrdené ani preukázané, že by voči žalovanému bola nejaká exekúcia vedená.

43. Vzhľadom na uvedené, keďže žalovanú sumu podľa žalobcu a platobnej histórie tvoria poplatky a debetný úrok, na ktoré banke nevznikol nárok, súd nepovažuje žalobu za dôvodnú.

44. Súd ďalej ex officio – z úradnej povinnosti skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010) a to v súlade s čl. 6 CSP s cieľom vyvažovať nerovnovážne postavenie strán sporu. V konaní sa žalobca ako postupník domáha voči žalovanému zaplatenia pohľadávky, ktorú mal nadobudnúť od postupcu - banky na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2020 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 28. 02. 2023. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom pohľadávky je banka alebo pobočky zahraničnej banky na tretiu osobu, je ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách vo vzťahu k ustanoveniu § 524 OZ právnu normou lex specialis, ktorá sa uplatní prednostne a stanovuje zákonné podmienky platného postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, pričom vyžaduje ich súčasné splnenie a to preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018,

sp. zn. 7Cdo/191/2021 zo dňa 30.06.2022, sp. zn. 9Cdo/162/2022 zo dňa 27.09.2023). Súdna prax ustálila, že písomnú výzvu na plnenie podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách je potrebné považovať za hmotnoprávny úkon, na nastúpenie účinkov ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 45 ods. 1 OZ, t.j. aby vyvolalo zamýšľaný hmotnoprávny účinok musí sa dostať do dispozičnej sféry adresáta (rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/36/2020 z 15. decembra 2020).

45. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27.10.2021 (R6 /2022) „v sporovom súdnom konaní súd skúma vecnú legitimitáciu z úradnej povinnosti; dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia“. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitimitácie postupcu v spotrebiteľskom spore je potrebné prihliadať na skutočnosť, že nesplnenie zákonných podmienok na postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (viď rozsudky NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018 alebo sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 zverejnený v zbierke ako R 60/2018). Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada súd v spore z úradnej povinnosti (ex offa), preto v spotrebiteľskom spore je žalobca (postupník) povinný nielen tvrdiť, ale súčasne aj preukázať splnenie zákonných podmienok postúpenia spornej pohľadávky za účelom posúdenia, či sporná pohľadávka bola na neho postúpená platne. Len samotné tvrdenie splnenia zákonných podmienok postúpenia pohľadávky nie je postačujúce, pretože bez ich preukázania nie je možné posúdiť platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, na prípadnú absolútnu neplatnosť ktorej musí súd prihliadať z úradnej povinnosti. Súčasne ak žalobca len tvrdí splnenie zákonných podmienok postúpenia pohľadávky bez ich preukázania, nie je súd povinný ho na predloženie dôkazov vyzvať (ustanovenie § 150 ods. 2 CSP dopadá len na doplnenie skutkových tvrdení, ktoré sú obsahom bremena tvrdenia, nie dôkazného bremena). Ohľadne splnenia zákonných podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v spotrebiteľskom spore tak žalobcu zaťažuje bremeno tvrdenia a súčasne aj dôkazné bremeno, dôsledkom nesplnenia ktorých môže byť zamietnutie žaloby z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitimitácie žalobcu (postupníka) v spore; pasivita žalovaného (spotrebiteľa) v spore je preto z tohto dôvodu bez právneho významu (viď rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoCsp/16/2022 z 30. júna 2022). Aj z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 246/2019 z 11. 06. 2019 vyplýva, že pasivita žalovaného v konaní nemá mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1, 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

46. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal, že by sa do dispozičnej sféry žalovaného dostala písomná výzva banky pred postúpením na úhradu splatnej pohľadávky a že by žalovaný napriek písomnej výzve banky bol v omeškaní s plnením dlhšie ako 90 dní v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Za takúto výzvu nemožno považovať upomienku zo dňa 16. 04. 2021 bez dokladu o jej dôjdení do dispozičnej sféry žalovaného ani výzvu zo dňa 17. 05. 2021 s podacím hárkom. V čase ich vystavenia, po odčítaní účtovaných poplatkov za upomienky, za spracovanie exekúcie a debetných úrokov, na ktoré nevznikol banke z vyššie uvedených dôvodov nárok, sa žalovaný nedostal do nepovoleného prečerpania (zostatok na účte k 17.05.2021, aj po odčítaní poplatku za vedenie účtu 3x 6 Eur by bol + 41,31 Eur (7,19 + 25,16 + 26,96 – 3x 6 Eur), preto nebol vyzvaný na úhradu splatného dlhu ale na úhradu neexistujúceho dlhu.

47. Nakoľko zákon o bankách vyžaduje pre platné postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu kumulatívne splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8, pričom žalobca nepreukázal, že by sa do dispozičnej sféry žalovaného dostala pred postúpením pohľadávky písomná výzva banky na splatenie splatného dlhu, súd dospel k záveru, že k platnému postúpeniu pohľadávky v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách nedošlo, a teda aktívna vecná legitimitácia žalobcu v spore nie je daná.

48. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu v celom rozsahu zamietol pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitimitácie žalobcu, pre neunesenie bremena tvrdenia, dôkazného bremena.

49. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že v spore úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, keďže mu podľa obsahu spisu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.