

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201947
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201947.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého: A. A., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu B. XXXX/XX, C., v súčasnosti v Reedukačnom centre, Zámok 2275/9, Hlohovec, IČO: 00 163 309, dieťa rodičov: D. A., nar. XX. XX. XXXX a E. F. A., nar. X. X. XXXX, obaja prihlásení k trvalému pobytu B. XXXX/XX, C., v konaní o uloženie opakovaného výchovného opatrenia maloletému, o nariadení neodkladného opatrenia a iné

rozhodol:

I. Súd z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd p r i b e r á do konania účastníka Reedukačné centrum, so sídlom Zámok 2275/9, Hlohovec, IČO: 00 163 309.

III. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

Maloletý A. A., nar. XX. X. XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Zámok 2275/9, 920 01 Hlohovec, IČO: 00 163 309, počnúc od 14. 6. 2024 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/65/2024, najdlhšie do doby dosiahnutia plnoletosti maloletého dňa 23. 9. 2024.

IV. Súd z a č í n a konanie o opakovanom uložení výchovného opatrenia maloletému A. A., nar. XX. X. XXXX.

V. Súd u s t a n o v u j e maloletému A. A., nar. XX. X. XXXX, kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, na jeho zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 9. 5. 2024 podnet na uloženie opakovaného výchovného opatrenia. V podnete uviedol, že maloletý A. bol umiestnený do Reedukačného centra Hlohovec dňa 13.12.2023 na základe neodkladného opatrenia Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/103/2023 zo dňa 08.12.2023, vykonateľného dňa 08.12.2023 a právoplatného dňa 29.12.2023. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/103/2023 zo dňa 26.02.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 20.04.2024, bolo maloletému A. uložené výchovné opatrenie, ktorým bol dočasne odňatý zo starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v Reedukačnom centre Hlohovec najdlhšie do 13.6.2024. Po príchode do zariadenia bol zaradený do učebného odboru strojárka výroba na Strednej odbornej škole B. X, G.. Na prostredie školy sa adaptoval pomerne rýchlo, spočiatku patril medzi pomerne dobrých žiakov. Spolužiaci ho prijali s výhradami, lebo je povýšenecký a nepôsobí priateľsky. K dospelým má slušné správanie, na vyučovaní potrebuje kontrolu a pomoc pedagógov. Postupne začal meniť svoj prístup k školským povinnostiam, začal byť pasívny, zadané úlohy odmieta a na vyučovacích hodinách má tendenciu iba spať. Aj na

odbornom výcviku je jeho výkon slabý a prevláda u neho účelové správanie, teda pracuje len za prítomnosti majstra. Manuálna práca ho nebaví, je potrebné ho motivovať a dozeráť na neho. S režimovými pravidlami ako i s vnútorným a školským poriadkom zariadenia mal od začiatku problémy, keďže prišiel z domáceho prostredia, kde nebol zvyknutý na prácu a povinnosti. S akoukoľvek oblasťou verbalizoval nespokojnosť, na všetkom si našiel niečo, čo by zmenil alebo zlepšil z jeho pohľadu. Dokonca sa zamerával aj na zamestnancov, ktorých si príliš všimával a mal tendenciu ich hodnotiť. Od začiatku pobytu vyjadroval svoju asympatiu k Rómom, čo bolo sprevádzané aj rôznymi vyhrážkami na ich osobu. A. má tendenciu vyhýbať sa práci, čo je tiež jedným z dôvodov, prečo je v skupine málo obľúbený. Vnútorný poriadok zariadenia sa snaží dodržiavať, keďže chce zo zariadenia čím skôr odísť. Akonáhle nie je v jeho prítomnosti dozor, tak sa jeho správanie mení k horšiemu. Svoje názory mení aj podľa situácie a svoje správanie často bagatelizuje a neguje. Má tendenciu sťažovať sa na ostatných chlapcov, poukazuje na ich chyby a správanie a vyprovokuje ich natoľko, že začnú konať impulzívne a fyzicky ho napadnú alebo sa dostanú do verbálnych konfliktov. A. porušil vnútorný poriadok zariadenia, keď mu bola dňa 3. 4. 2024 na základe odberu moču zistená prítomnosť THC. Následne sa priznal k užitiu THC v domácom prostredí, kde bol počas veľkonočných prázdnin. V zariadení bol jedenkrát chorý. Absolvoval aj psychiatrické vyšetrenie a užíva medikamentóznú liečbu. Rodičia sú s ním v pravidelnom telefonickom kontakte. Dňa 23. 4. 2024 bol prepustený do domáceho prostredia z dôvodu naplánovanej operácie a následnej liečby v domácom prostredí. U maloletého A. A. prebieha proces reedukácie veľmi pomaly. Jeho správanie je od začiatku pobytu mimoriadne účelové a snaží sa nájsť všetky spôsoby, ako sa dostať naspäť do domáceho prostredia. Počas pobytu A. v domácom prostredí rodičia udávajú výchovné problémy so svojim synom, ktorý im narúša celý chod domácnosti. Tieto pobyty mimo zariadenia majú negatívny vplyv na správanie menovaného – opakovane sa dostáva do problémových situácií, ako neplnenie si domácich povinností, nerešpektovanie autorít, inklinovanie k problémovej skupine kamarátov, s ktorými užíval návykové a psychotropné látky. Osobnostné vlastnosti a správanie mal. A. A. si vyžadujú jasne stanovené hranice a pevne stanovené pravidlá, ktoré musí dodržiavať a vedenie a kontrolu zo strany dospelého a tieto v domácom prostredí absentujú. Je preto potrebné, aby naďalej zotrval v režimovom type zariadenia. Vzhľadom na uvedené konštatuje, že výchovné opatrenie súdu nesplnilo svoj účel a je potrebné uloženie opakovaného výchovného opatrenia.

2. Reedukačné centrum so sídlom Zámok 2275/9, Hlohovec, IČO: 00 163 309 (ďalej ako „Reedukačné centrum Hlohovec“) v správe zo dňa 7. 5. 2024 okrem iného uviedlo, že maloletý A. mal s režimovými pravidlami ako i s vnútorným, disciplinárnym a školským poriadkom zariadenia od začiatku mierne problémy. Na režimový systém si zvykol, aj keď má k nemu určité výhrady. Väčšinou verbalizoval nespokojnosť s akoukoľvek oblasťou (či na odbornom výcviku, v školskom prostredí alebo na úseku výchovy. Od adaptačnej fázy sa jeho správanie výrazne nezmenilo. Opakovane bolo potrebné vykonať skupinové alebo individuálne psychologické poradenstvo s cieľom zistiť aktuálnu situáciu a vzniknuté problémy, ktorých bol maloletý A. súčasťou. A. má tendenciu sa sťažovať na druhých chlapcov, poukazuje na ich chyby, problémy a správanie, s ktorým sa subjektívne nestotožňuje. Všimá si ich natoľko, že má potrebu sa vyjadrovať k ich medikamentóznej liečbe a navrhuje rôzne riešenia, ako ich potrestať, ako k nim pristupovať a ako ich zmeniť. Aj za tak krátky čas, aký je v ich zariadení, bol súčasťou niekoľkých fyzických a verbálnych konfliktov. Opakovane verbalizuje nespokojnosť s prístupom zamestnancov a dožaduje sa zvýšenej pozornosti, očakáva pomoc a podporu, ale iba vo svoj vlastný prospech. V prípade, že je konfrontovaný ohľadom nevhodnosti svojho správania, priznáva svoje činy, ale aj napriek tomu ich zopakuje. Aj po upozornení sa jeho správanie nezmenilo, vyjadruje sa na ostatných chlapcov negatívne, povýšenecky, nadradene, správa sa egoisticky, s prvkami extrémizmu a nacistických názorov a prejavov v správaní. Často sa správa spôsobom, ktorý vyprovokuje druhých chlapcov natoľko, že začnú konať impulzívne a fyzicky ho napadnú alebo sa dostanú do verbálneho konfliktu. Avšak, po žiadnom z problémových situácií nemal maloletý žiadne závažné dôsledky a vo väčšine prípadov, sa jeho verzia danej situácie nezhodovala s verzou ostatných prítomných. Dokonca sa bezdôvodne, pod vplyvom emócií, vyhrážal zdravotnej sestre a psychologičke, že na nich podá trestné oznámenie, čo však neskôr aj oľutoval, keďže na to nemal dôvod. Maloletému však vyhovuje, keď je v centre pozornosti a stavia sa do pozície obeť - hľadá všetky možné spôsoby, ako odísť zo zariadenia domov. Vnútorný a školský poriadok zariadenia porušil, keď mu bolo dňa 3. 4. 2024 zistené na základe odberu moču, že je pozitívny na THC. Následne sa priznal k užitiu THC v domácom prostredí, kde bol počas veľkonočných prázdnin. Ťažšia adaptácia maloletého sa prejavila opätovným výskytom tikov v oblasti tváre. Tie sa objavujú najmä vtedy, keď je A. v stave zvýšenej záťaže, cíti sa nekomfortne a v jeho prežívaní dominujú negatívne emócie. Na iné ťažkosti sa nezvykol sťažovať. Chorý bol jedenkrát 5 dní. Umiestnenie na zdravotnej izolácii psychicky nezvládol dobre. Zdravotný stav je po celý čas

pravidelne monitorovaný zdravotnou sestrou a v prípade potreby mu bola podaná zdravotná pomoc. Dňa 23. 4. 2024 odišiel do domáceho prostredia z dôvodu naplánovanej operácie a následnej liečby v domácom prostredí. Medzičasom rodičia telefonicky kontaktovali Reedukačné centrum Hlohovec a verbalizovali veľké problémy s ich synom a žiadali o pomoc, ako dostať A. naspäť do zariadenia, čo je v štádiu riešenia. Maloletý absolvoval prvé psychiatrické vyšetrenie dňa 16. 2. 2024. Medikamentózna liečba mu nebola zmenená a naďalej ju užíva podľa predpisu. Ďalšie kontrolné vyšetrenie má 6. 6. 2024. Správanie maloletého je od začiatku pobytu mimoriadne účelové a snaží sa hľadať všetky možné spôsoby, ako sa dostať naspäť do domáceho prostredia. Problémové situácie, ktorých je opakovane súčasťou, mu aj podľa jeho slov vyhovujú a sú v jeho prospech, keďže to vie využiť pri hodnotení efektívnosti jeho pobytu v režimovom zariadení. V prípade, že sa blížili jarné a veľkonočné školské prázdniny, pôsobil nátlakom na svojich rodičov a manipuloval ich až dovedy, kým súhlasili s dočasným domácim pobytom počas prázdnin. Tieto dočasné pobyty však z pohľadu centra nie sú efektívne a majú negatívny vplyv na správanie a prežívanie maloletého, ktorý sa dostával opakovane do problémových situácií (impulzívne tendencie, inklinovanie k problémovej skupine, nerešpektovanie autorít, neplnenie si domácich povinností) a dokonca užíval návykové a psychotropné látky (alkohol a THC). Svojim výzorom vyjadruje svoje extrémistické názory (napr. vyholením si hlavy), čo robí najmä pred odchodom do domáceho prostredia ako formu provokácie (keďže jeho rodičia sa s týmito jeho názormi a prejavmi nestotožňujú). Svoje správanie bagatelizuje a nazerá na svoje činy nekriticky. Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave III vzneslo obvinenie nad maloletým A. za zločin sexuálneho násillia (ČVS: ORP-298/I-VYS-B3-2023). Medzičasom, bol prijatý na základe rozhodnutia súdu do rovnakého zariadenia aj chlapec, ktorý bol súčasťou tohto incidentu. Do žiadneho konfliktu sa však nedostali a ani spolu nekomunikujú. Maloletý je tvrdohlavo presvedčený, že po ukončení výchovného opatrenia 13. 6. 2024, bude prepustený do domáceho prostredia. Vzhľadom na problémové situácie vznikajúce počas prázdninového pobytu však rodičia nevedia jednoznačne zhodnotiť, či sú ochotní si ho vziať domov a uvažujú nad predĺžením výchovného opatrenia do dovŕšenia plnoletosti 23. 9. 2024. Aj napriek opakovanému vysvetľovaniu jeho situácie, sa fixuje na odchod zo zariadenia a iné možnosti nepripúšťa. Jeho správanie a osobnostné vlastnosti si vyžadujú jasne stanovené hranice a pravidlá, ktoré v domácom prostredí absentujú. V prípade rozhodnutia súdu a na základe vyššie uvedených dôvodov, nebudú mať námietky voči pokračovaniu reedukačného procesu až do dosiahnutia plnoletosti.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 10 ods. 1 CMP, ak sa niekto z tých, o ktorých právach a povinnostiach sa má konať, nezúčastní konania od jeho začatia, vydá súd, len čo sa o ňom dozvie, uznesenie, ktorým ho priberie do konania ako účastníka.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

6. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

7. Podľa § 27 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ako „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

17. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

20. Súd podľa § 31 ods. 2 v spojení s § 60, § 61 zákona o rodine a § 20, § 21, § 22 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele ustanovil maloleťmu A. kolízneho opatrovníka pre konanie na súde, keďže rodičia v tomto konaní nemôžu svoje maloleté dieťa zastupovať pre možnú kolíziu záujmov medzi zástupcami a zastúpeným dieťaťom (výrok V.).

21. Súd rozhodol o pribratí Reedukačného centra Hlohovec do konania v procesnom postavení účastníka konania (§ 10 ods. 1 CMP), keďže sa koná aj o jeho právach a povinnostiach umiestnením maloleťého dieťaťa do jeho starostlivosti (výrok II.).

22. Z úradnej činnosti súd zistil, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/103/2023 zo dňa 8. 12. 2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloleťý A. dočasne umiestnený v Reedukačnom centre Hlohovec. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/103/2023 zo dňa 26. 2. 2024 bolo maloleťmu A. nariadené výchovné opatrenie, ktorým súd maloleťého dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil mu pobyt v Reedukačnom centre Hlohovec, na zabezpečenie odbornej pomoci najdlhšie do 13. 6. 2024.

23. Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu (odsek 8 odôvodnenia). Pre rozhodovanie o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. Neodkladným opatrením je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie vyžaduje naliehavosť, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený.

24. Súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je možné nariadiť aj bez návrhu, keďže konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti možno začať aj bez návrhu. Súd prihliadal na záujem maloleťého A., najmä na bezpečie dieťaťa; bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa maloleťý zdržiava; ochranu dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu maloleťého. Súd zohľadnil bezpečnosť rodinných príslušníkov, keďže existuje dôvodná obava z nebezpečného a nevyspytateľného správania maloleťého A., ktorým ohrozuje seba a svoje okolie. V spoločnej domácnosti s rodičmi žije maloleťý H. A., nar. XX. X. XXXX, voči ktorému A. v minulosti prejavil agresivitu. Verejný záujem vyžaduje ochranu základných hodnôt v spoločnosti, najmä života, zdravia, dôstojnosti či majetku. Preto súd začal z úradnej povinnosti konanie o nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.).

25. Z predložených listín, najmä zo správy Reedukačného centra Hlohovec (č. I. 3, 4 spisu) a správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (č. I. 2 spisu) mal súd dostatočne osvedčené, že zdravý vývoj a riadna výchova maloleťého A. by boli ukončením pobytu maloleťého v odbornom zariadení, uplynutím doby doposiaľ nariadeného výchovného opatrenia (13. 6. 2024), ohrozené. Z predložených správ vyplýva, že výchovné opatrenie doposiaľ nesplnilo svoj účel. Doterajšie správanie maloleťého v centre je hodnotené ako mimoriadne účelové, manipulatívne, povýšenecké, egoistické, s prvkami extrémizmu (rasistických názorov a prejavov v správaní). V rodinnom prostredí sa naďalej prejavuje problémové správanie. Počas krátkodobého pobytu maloleťého v domácom prostredí, kvôli operácii a následnej liečbe v domácom prostredí v apríli 2024), rodičia maloleťého A. kontaktovali Reedukačné centrum Hlohovec. Vyjadrili veľké problémy so správaním maloleťého v domácom prostredí a žiadali centrum o pomoc pri návrate maloleťého naspäť do zariadenia. Zo správy Reedukačného centra Hlohovec vyplynulo, že dočasné pobyty maloleťého v domácom prostredí (počas jarných a veľkonočných prázdnin) nie sú z pohľadu centra efektívne a majú negatívny vplyv na správanie a prežívanie maloleťého, ktorý sa dostával opakovane do problémových situácií (impulzívne tendencie, inklinovanie k užívaniu návykových a psychotropných látky (alkohol a THC). Za obdobie od 13. 12. 2023 (umiestnenie maloleťého v Reedukačnom centre Hlohovec) do momentu vydania tohto uznesenia, nedošlo u A. k takej podstatnej zmene správania, ktorá by viedla súd k presvedčeniu, že po návrate do domáceho prostredia, A. zmení svoje správanie a nebude hrozbou pre seba a svoje okolie. Vyššie uvedené zistenia viedli súd k nariadeniu neodkladného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci maloleťmu A., ktorej cieľom je korekcia jeho spoločensky neprijateľného správania.

26. Reedukačné centrum Hlohovec v správe zo dňa 7. 5. 2024 vyjadrilo súhlas s pokračovaním reedukačného procesu maloleťého A. v ich zariadení až do dosiahnutia jeho plnoletosti. Súd preto

podľa § 367 CMP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý A. dočasne zveruje do starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec (výrok III.) odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby predchádzajúceho výchovného opatrenia (14. 6. 2024). Opätovné umiestnenie maloletého A. do starostlivosti určeného zariadenia je len dočasného charakteru, do rozhodnutia súdu vo veci samej o výchovnom opatrení. Súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia (výrok IV.), vo veci samej vykoná ďalšie dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmom maloletého A..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu (výrok III. o nariadení neodkladného opatrenia) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 4 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 4 CMP).

Proti výrokom I., II., IV., V. uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).