

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/71/2018
Identifikačné číslo spisu: 7515010763
Dátum vydania rozhodnutia: 05.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7515010763.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovej a JUDr. Martina Bargela, na neverejnom zasadnutí 5. decembra 2018 v Bratislave, v trestnej veci obvineného Q. U. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o dovolaní obvineného Q. U. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. februára 2018, sp. zn.: 6To/68/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku, dovolanie obvineného Q. U. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Na Okresný súd Košice - okolie (ďalej aj len „súd prvého stupňa“) bola podaná obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice - okolie z 03. decembra 2015, sp. zn. 2Pv 747/15/8806 pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 361 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť na skutkovom základe, že

- v okrese Košice - okolie v záhradkárskej lokalite pri obci S. X. dňa 29. júna 2014 v poobedňajších hodinách počas toho ako stál pri oplotení, svojím susedom JUDr. K. O. a JUDr. F. O. verbálne nadával a s násadou hrablí v ruke dlhou 2 metre sa zahnal JUDr. F. O., nar. XXXX so slovami: „vypadni odtiaľto, takú Ti príjem, že odtiaľto budete utekať“, čím u poškodenej mal, aj vzhľadom na útoky z minulosti, ktoré sa neustále stupňujú a agresivita, ktorá rastie, vzbudiť obavu o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie svojich blízkych, v dôsledku čoho týmto dňom zo strachu z uskutočnenia jeho vyhrážok prestali jeho rekreačnú chatu užívať k účelu, na ktorý bola obstaraná.

Okresný súd Košice - okolie uznesením zo 06. marca 2017, sp. zn. 3T/169/2015 rozhodol tak, že podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku postúpil trestnú vec obžalovaného Q. U. Obvodnému úradu Košice - okolie, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko uvedený skutok je potrebné prejednať ako priestupok.

Krajský súd v Košiciach (ďalej aj len „krajský súd“), rozhodujúc na podklade sťažnosti prokurátora voči vyššie označenému uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie rozhodol uznesením z 22. februára 2018,

sp. zn. 6To/68/2017 tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c) sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa 26. júla 2018 podal prostredníctvom obhajcu Mgr. Tomáša Čerepána, advokáta so sídlom Štúrova 27, 040 01 Košice, obvinený dovolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa ,v spojení s uznesením krajského súdu a to argumentujúc naplnením dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. g), písm. i) a písm. k) Trestného poriadku.

Podaným dovolaním obvinený namieta nesprávne právne posúdenie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a dôvodí, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Vo všeobecnosti obvinený dôvodí, že s poukazom na rozsah a výsledky vykonaného dokazovania existujú závažné pochybnosti o správnosti zisteného skutkového stavu. Je názoru, že súd prvého stupňa ho mal oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Súd prvého stupňa teda postupoval nesprávne, keď vo výroku svojho uznesenia vec postúpil Obvodnému úradu Košice - okolie, odboru všeobecnej vnútornej správy, za účelom jej ďalšieho prejednanja ako priestupku.

V nadväznosti na tieto úvahy dodáva, že zákon mu umožňuje podať voči dotknutému uzneseniu súdu prvého stupňa sťažnosť, čo aj využil, avšak do dnešného dňa na túto sťažnosť nedostal odpoveď.

Vzhľadom na vyššie uvedené obvinený navrhuje, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zruší uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo 06. marca 2017, sp. zn. 3T/169/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach z 22. februára 2018, sp. zn. 6To/68/2017 a vec prikáže Okresnému súdu Košice - okolie na nové prerokovanie a rozhodnutie.

K podanému dovolaniu sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice - okolie, ktorá navrhla dovolanie odmietnuť, nakoľko obvinený nie je osobou oprávnenou podať dovolanie voči vyššie označenému uzneseniu. V tejto súvislosti poukázala najmä na obsah § 369 Trestného poriadku v spojení s § 372 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku), za splnenia podmienok uvedených v § 373 Trestného poriadku, v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku).

V rámci plnenia tejto prieskumnej povinnosti však najvyšší súd zistil, že nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku, veta prvá.

Podľa § 280 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku, súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať. Proti uzneseniu o postúpení veci podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku môže prokurátor podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Trestný poriadok vo vzťahu k uzneseniu vydanému súdom prvého stupňa podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku teda de facto nepriamo normuje neprípustnosť možnosti podania riadneho opravného prostriedku (sťažnosti) obvineným. Je možné dôvodíť, že zákonodarca sa pri formulovaní právnej úpravy v tomto znení riadil zjavne presvedčením, že rozhodnutie o postúpení veci správne orgánu je samo sebou rozhodnutím vydaným v prospech obvineného; s prihliadnutím na účel dotknutého

ustanovenia by bolo prinajmenšom nelogické, aby voči rozhodnutiu vydanému vo svoj prospech mohol následne obvinený podať sťažnosť. Tvrdenie obvineného, že voči predmetnému uzneseniu má podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku právo podať sťažnosť je teda vo svetle vyššie citovaných právnych úvah nesprávne. Zároveň takisto nemožno dospieť k záveru, že rozhodnutím krajského súdu, ktorý potvrdil záver súdu prvého stupňa, bolo rozhodnuté v neprospech obvineného.

Je teda zrejmé, že obvinený voči takému uzneseniu opravný prostriedok nepodal (nakoľko tak podľa platnej a účinnej právnej úpravy obsiahnutej v Trestnom poriadku ani nemohol urobiť). Z toho dôvodu nebola naplnená podmienka podania riadneho opravného prostriedku podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku. Najvyšší súd len stručne uzatvára, že osobou procesne aktívne legitimovanou na podanie dovolania v predmetnej trestnej veci je výlučne prokurátor, resp. na podnet subjektu odlišného od strany konania aj minister spravodlivosti, čo v posudzovanom prípade rovnako nebolo splnené.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyššiemu súdu záverom nedá nepoznamenať, že povinnosť zastúpenia obvineného v konaní pred dovolacím súdom osobou obhajcu má prioritne zakotvenie vo význame dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku, ktorého charakter vyžaduje jeho presné obsahové náležitosti. Osoba obhajcu ako subjektu znalého práva by mala byť zárukou toho, že zložitost' konania o dovolaní nebude obvinenému na ujmu, ktorý potrebné právnické znalosti nemá. Obsah podaného dovolania nasvedčuje tomu, že inštitút dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku, z hľadiska dôvodov dovolania a osôb oprávnených podať dovolanie ostal nepochopený.

Riadiac sa vyššie uvedeným, najvyšší súd dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší opravný prostriedok.