

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/4/2018
Identifikačné číslo spisu: 3514010108
Dátum vydania rozhodnutia: 05.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3514010108.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 05. decembra 2018, v trestnej veci obvineného Z. L. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 09. augusta 2017, sp. zn. 23 Tos 94/2017, podľa § 381 Tr. por., takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného Z. L. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 05. marca 2014, sp. zn. 2 T 40/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.03.2014 (v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 02.01.2015, sp. zn. 2 T 40/2014, kde bol použitý pri ukladaní trestu namiesto § 218 ods. 2 Tr. zák., správne § 218 ods. 1 Tr. zák.) bol obvinený Z. L. uznaný vinným z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru § 218 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto trestného rozkazu.

Za to bol odsúdený podľa § 218 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 60 hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený A. A., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bytom G. č. XXXX/XX, E. A. E. K., s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 28. júna.2017, sp. zn. 2 T 40/2014, podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. bol premenený trest povinnej práce vo výmere 60 hodín, uložený obvinenému Z. L. trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2 T 40/2014 - 155, zo dňa 05.03.2014, právoplatným dňa 25.03.2014, na trest odňatia slobody vo výmere 30 dní. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 09. augusta 2017, sp. zn. 23 Tos 94/2017, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Z. L. zamietol ako nedôvodnú.

Obvinený si sám osobne podal proti tomuto uzneseniu krajského súdu 26.09.2017 odvolanie (správne dovolanie), v ktorom poukázal na to, že v dôsledku hospitalizácie (náhlejšej mozgovej príhody - porážky) od 29. júna 2017, kde bol jeden týždeň a dodnes (21.09.2017) je práceneschopný. Nemohol preto odôvodniť odvolanie (správne sťažnosť), ktoré zahlásil priamo na pojednávaní 28. júna 2017 voči uzneseniu na okresnom súde. Preto považuje uznesenie krajského súdu za predčasné a nezákonné, nakoľko mu bolo odňaté právo na spravodlivé súdne konanie. Krajský súd v Trenčíne o veci rozhodol bez toho, aby mohol svoje zahlásené odvolanie písomne odôvodniť. Okresnému súdu elektronickou cestou ihneď po prepustení z hospitalizácie do domáceho liečenia zaslal kópiu PN, do dnešného dňa (21.09.2017) súd na to nereagoval. Navrhol, aby Najvyšší súd SR po preskúmaní celého spisu a uznesenia vydal rozhodnutie o zrušení uznesenia krajského súdu a tomuto súdu vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie.

Výzvu súdu I. stupňa z 24.10.2017, ktorú obvinený obdržal 24.11.2017, v ktorej bol poučený, aby si na podanie dovolania zvolil obhajcu, resp. aby súdu oznámil, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, na základe čoho mu bude obhajca ustanovený súdom. Obvinený 01.12.2017 oznámil, že nakoľko je v dôsledku exekúcie vo finančnej tiesni, žiada o právne zastúpenie z moci úradnej O.. Jeho finančnú situáciu je možné overiť na stránke Dlužník.sk. Doposiaľ si obhajcu nezvolil a súdu ani nepredložil potrebné doklady preukazujúce, že spĺňa zákonné podmienky na ustanovenie obhajcu.

Spis s dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší alebo dovolací súd) predložený 22. januára 2018 bez predloženia dovolania podaného prostredníctvom obhajcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) z dovolania obvineného a spisu zistil, že bolo podané proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie okresného súdu vo veci premeny trestu povinnej práce vo výmere 60 hodín na trest odňatia slobody v trvaní 30 dní so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V zmysle § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Dovolací súd k uvedenému pripomína, že uznesenie krajského súdu o zamietnutí sťažnosti obvineného k premeny povinnej práce na trest odňatia slobody, je síce uvedené v ustanoveniach § 368 ods. 2 a § 371 ods. 2 Tr. por. Proti takémuto druhu rozhodnutia dovolanie môže podať iba minister spravodlivosti a nie obvinený.

Pre úplnosť dovolací súd konštatuje, že dovolanie podala aj neoprávnená osoba, pretože dovolanie nebolo, napriek poučeniu vo výzve súdu, podané prostredníctvom obhajcu, ako to nariaďuje ustanovenie § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. Takéto dovolanie obvineného bez obhajcu by muselo byť odmietnuté podľa § 382 písm. d/ Tr. por., lebo nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Dovolanie obvineného podané proti rozhodnutiu, ktoré môže byť napadnuté iba ministrom spravodlivosti je potrebné odmietnuť v zmysle § 382 písm. b/ Tr. por., teda že ho podala neoprávnená osoba.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade vyjadreného dovolanie obvineného, bez preskúmania veci (nezaoberal sa obsahom dovolania) na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.