

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/86/2017
Identifikačné číslo spisu: 6714010631
Dátum vydania rozhodnutia: 05.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6714010631.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského, na neverejnom zasadnutí konanom 5. decembra 2018 v Bratislave, v trestnej veci obvineného T. L. a spol. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. o dovolaní obvineného T. L. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. mája 2017, sp. zn. 3Tos/55/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného T. L. sa odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Zvolen uznesením zo 16. marca 2017, sp. zn. 1T/129/2014, podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený T. L. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo 16. septembra 2014, sp. zn. 1T/129/2014, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Zvolen z 12. februára 2015, sp. zn. 1T/129/2014, vo výmere 12 mesiacov vykoná, a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Obvinený napadol označené uznesenie okresného súdu sťažnosťou, ktorá bola uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. mája 2017, sp. zn. 3Tos/55/2017, zamietnutá ako nedôvodná podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Nestotožňujúc sa so závermi vo veci konajúcich súdov, obvinený, prostredníctvom zvoleného obhajcu, podal dňa 5. septembra 2017 z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. d/, písm. i/ Tr. por. proti uzneseniu krajského súdu dovolanie s tým návrhom, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona a v nadväznosti na to zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu podľa druhého odseku naposledy uvedeného ustanovenia.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podaním, ktoré bolo

okresnému súdu doručené 21. septembra 2017. V ňom uviedla, že dovolanie obvineného smeruje proti rozhodnutiu, ktoré tento mimoriadny opravný prostriedok nepripúšťa. S ohľadom na túto skutočnosť prokurátorka Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhla rozhodnúť v zmysle § 382 písm. f/Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, predbežne preskúmal dovolanie obvineného podľa § 378 Tr. por., t. j. skúmal procesné podmienky pre jeho podanie a zistil, že bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie:

a/ rozsudok a trestný rozkaz,

b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,

c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,

d/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,

e/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania, g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Zo znenia relevantných ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že obvinený je oprávnený na podanie dovolania výlučne proti rozhodnutiam, ktorých taxatívny výpočet je vymedzený ustanovením § 368 ods. 2 písm. a/ až písm. h/ Tr. por. Spoločným znakom týchto rozhodnutí je to, že ide o rozhodnutia v merite veci, t. j. ktorými sa trestné konanie končí ako celok. Medzi takého rozhodnutia sa neradi uznesenie o neosvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia (hoci aj s probačným dohľadom), resp. o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený.

Naproti tomu ustanovenie § 371 ods. 2 rozširuje okruh rozhodnutí, voči ktorým je možné podať dovolanie. Z pohľadu dovolacieho konania ide o tzv. „inakšie rozhodnutia“, na ktoré Trestný poriadok odkazuje v návete druhého odseku ustanovenia § 368 (porovnaj s R 52/2016). Tieto rozhodnutia sa vyznačujú tou osobitosťou, že môžu byť účinne napadnuteľné dovolaním len prostredníctvom osoby ministra spravodlivosti, ktorý disponuje najširšími dovolacími oprávneniami. Obvinenému pri uvedených nemeritórnych rozhodnutiach chýba tzv. aktívna legitímácia, čo ho stavia „len“ do pozície osoby oprávnenej na podanie podnetu na dovolanie ministrovi spravodlivosti podľa § 369 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti opakovane pripomína, že dovolanie nenapĺňa účel riadnej opravnej inštalácie, pretože má slúžiť výhradne k náprave najzásadnejších procesných a hmotnoprávných pochybení (§ 371 ods. 1, ods. 3 Tr. por.) v meritórnych rozhodnutiach všeobecných súdov. Aj z toho dôvodu zákonodarca v Trestnom poriadku obmedzil možnosť podania dovolania voči vybraným rozhodnutiam (§ 368 ods. 2 Tr. por.), osobitne so zreteľom na tie rozhodnutia, ktoré nemajú meritórny charakter (§ 371 ods. 2 Tr. por.), cez osobu ministra spravodlivosti.

V posudzovanej trestnej veci okresný súd uznesením rozhodol o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Nakoľko z povahy veci vyplýva, že ide o rozhodnutia o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienene odložený, ako už bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky uvedené vyššie, na podanie dovolania v tomto prípade je oprávnený výlučne minister spravodlivosti, nie však obvinený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa z vecného hľadiska nezaoberal argumentáciou obvineného obsiahnutou v ňom podanom dovolaní, nakoľko jeho dovolanie z formálnych dôvodov, a síce postupom podľa § 382 písm. b/ Tr. por., odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.