

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/201/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1507228518  
Dátum vydania rozhodnutia: 06.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Siebenstichová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1507228518.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Bytového družstva Petržalka, so sídlom v Bratislave, Budatínska č. 1, IČO: 00 169 765, zastúpeného advokátkou Katarínou Kalabovou, Advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Krasovského č. 13, proti žalovanému U. D., naposledy bývajúcemu v O., O. Č.. XX, zastúpenému X. D., bývajúcou v O., O. Č.. XX, o zaplatenie 6.464,61 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 11 C 157/2009, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. augusta 2012 sp. zn. 2 Co 111/2012, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 30. mája 2011 č.k. 11 C 157/2009-54 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi z titulu dlžného nájomného za užívanie nebytových priestorov sumu 6.451,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby k prvému dňu omeškania zo sumy 382,46 € odo dňa 6. januára 2005 až do zaplatenia, zo sumy z jednotlivých mesačných platieb špecifikovaných vo výroku rozsudku počnúc 6. januárom 2005 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1.198,76 € na účet advokátky JUDr. Kataríny Kalabovej, so sídlom v Bratislave, Krasovského č. 13, č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v L. O., U.W.. O., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu vo zvyšku úrokov z omeškania zamietol.
2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovaného uznesením z 15. augusta 2012 sp. zn. 2 Co 111/2012 jeho odvolanie ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 22. októbra 2012 dovolanie.
4. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu žiadal dovolanie ako nedôvodné zamietnuť. Poukázal na to, že žalovaný bol podľa výpisu zo Živnostenského registra podnikateľom až do 24. decembra 2011, kedy ukončil svoju podnikateľskú činnosť, preto bol postup súdu prvej inštancie pri doručovaní prvoinštančného rozsudku v súlade s § 48 ods. 3 O.s.p. Zároveň žiadal priznať náhradu trov dovolacieho konania vo výške 274,30 €.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)].
8. Okresný súd Bratislava V uznesením zo 4. decembra 2012 č.k. 11 C 157/2009-104 vyzval žalovaného zastúpeného matkou X. D. na základe splnomocnenia z 18. novembra 2011 (č.l. 58 spisu) na doplnenie dovolania v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p. a poučil ho o povinnom zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.). Zástupkyňa žalobcu na výzvu súdu, ktorú prevzala 31. januára 2013, reagovala a žiadala ustanoviť žalovanému v dovolacom konaní opatrovníka z dôvodu, že žalovaný je od roku 2005 chráneným svedkom podľa zákona č. 256/1998 Z.z. v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod č.k. 5 T 140/2009, z ktorého dôvodu sa nezdržuje na Slovensku. Zástupkyňa žalovaného podaním zo 4. decembra 2013 na výzvu súdu oznámila, že v danej veci sú splnené všetky zákonné podmienky pre ustanovenie opatrovníka žalovanému pre dovolacie konanie podľa § 29 ods. 1,2,5 O.s.p.
9. Dovolací súd dňa 29. apríla 2015 sp. zn. 3 Cdo 234/2015 (č.l. 145 spisu) vrátil spis súdu prvej inštancie ako predčasne predložený s tým, že súd nerozhodol o žiadosti dovolateľa o ustanovenie opatrovníka pre dovolacie konanie po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave z 31. júla 2013 sp. zn. 14 Co 193/2013, ktorým zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo 4. decembra 2012 č.k. 11 C 157/2009-106 o zamietnutí návrhu zástupkyne žalovaného z 18. októbra 2012 na ustanovenie opatrovníka žalovanému podľa § 29 ods. 1, 2 O.s.p. (za ktorého žiadala ustanoviť seba, t.j. matku žalovaného X. D.).
- 9.1. Súd prvej inštancie podaním z 25. júla 2017 (č.l. 146 spisu) vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní predložil originál, prípadne notársky overenú kópiu plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, alebo doložil doklad preukazujúci vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, s tým, že ak v určenej lehote dovolanie nedoplní, dovolací súd jeho dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c/ CSP. Zároveň bol poučený o práve zvoliť si advokáta a právo obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Zástupkyňa žalovaného výzvu súdu prevzala 11. augusta 2017. Okresný súd Bratislava V uznesením zo 14. septembra 2017 č.k. 11 C 157/2009-152 zamietol návrh na ustanovenie opatrovníka žalovanému pre dovolacie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25. septembra 2017. Zástupkyňa žalovaného listom zo 4. októbra 2017 požiadala, aby bola ustanovená svojmu synovi-žalovanému za opatrovníka.
10. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku nesprávneho procesného konania žalovaného zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).
11. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.
12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.