

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/226/2018
Identifikačné číslo spisu: 5617207577
Dátum vydania rozhodnutia: 06.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5617207577.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K., bývajúceho v V., proti žalovanej R., bývajúcej v V., zastúpenej FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Milana Pišúta č. 936/16, IČO: 36861251, o zaplatenie 1 763,69 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 22 C 17/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. apríla 2018 sp. zn. 9 Co 65/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa podaním z 11. decembra 2017, ktoré je podľa obsahu žalobou, domáhal ochrany svojich práv, do ktorých mu podľa jeho názoru bolo zasiahnuté 20. januára 2015 postupom „pri príprave, priebehu konania schôdze vlastníkov bytov a overení zápisnice overovateľkami“. Týmto podaním, v ktorom za žalovanú označil R., požadoval, aby súd uložil: 1. žalovanej povinnosť nahradiť mu „finančnú stratu“ vo výške 1 321,43 €, 2. žalovanej zaplatiť 42,26 € ako náhradu patriacu žalobcovi za „nepravdivé informácie a neprimerane vysokú finančnú čiastku ku skutočným nákladom za balkónové vešiaky“, 3. žalovanej povinnosť nahradiť mu nemajetkovú ujmu spôsobenú vo výške 400,- € tým, že nerešpektovala ustanovenia zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, 4. H., bývajúcej v V., aby mu zaplatila sumu 100,- € preto, „aby nad tým, čo podpisuje, pouvažovala aj do budúcnosti“. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) uznesením z 9. januára 2018 č.k. 22 C 17/2017-39 žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní odstránil nejednoznačnosť uvedeného podania, podstata ktorej spočíva v tom, že za žalovanú je v ňom označená len Katarína Šebová, žalobca však požaduje peňažné plnenie aj od H. (ktorú ale za žalovanú neoznačil).

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo 6. februára 2018 č.k. 22 C 17/2017-44 odmietol podanie žalobcu z 11. decembra 2017 „v časti žalobného návrhu pod bodom 4/, ktorým sa domáhal voči

H. náhrady nemajetkovej ujmy v sume 100,- €“. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca ani po výzve súdu neodstránil rozpor predmetného podania spočívajúci v tom, že za žalovanú je v ňom označená len R., peňažné plnenie ale požaduje aj od H., ktorú za žalovanú neoznačil.

4. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. apríla 2018 sp. zn. 9 Co 65/2018 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako vecne správne. Zdôraznil, že žalobca sám ešte aj v odvolaní uviedol, že H. nepovažuje za žalovanú.

5. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom vyjadril výhrady voči právnym úvahám členov odvolacieho senátu a zopakoval, že trvá na uhradení sumy 100,- € H., pričom mu naďalej nie je zrejmé, v čom je jeho podanie z 11. decembra 2017 zmätočné a nezrozumiteľné.

6. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením z 27. júna 2018 č.k. 22 C 17/2017-83 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil chýbajúce náležitosti dovolania a uviedol, z akých dôvodov považuje rozhodnutie odvolacieho súdu za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa v dovolacom konaní domáha (dovolací návrh).

7. Žalobca v písomnej reakcii na uvedenú výzvu súdu prvej inštancie opätovne požiadal o vysvetlenie, v čom je jeho podanie (žaloba) neurčité.

8. Žalovaná označila dovolaním napadnuté uznesenie za správne.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

10. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

11. Náležitosti dovolania upravuje § 428 CSP. Podľa tohto ustanovenia v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

11.1. Dovolacím dôvodom v prípade dovolania prípustného podľa § 420 CSP je vada zmätočnosti uvedená v tomto ustanovení. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

11.2. Dovolacím dôvodom v prípade dovolania prípustného podľa § 421 ods. 1 CSP je nesprávne právne posúdenie veci. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

11.3. Dovolacím návrhom sa rozumie návrh dovolateľa na to, ako by mal dovolací súd rozhodnúť (t.j. napríklad či dovolateľ navrhuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia odvolacieho súdu, prípadne tiež rozhodnutia prvoinštančného súdu).

12. Ak dovolanie nemá náležitosti uvedené v § 428 CSP, súd prvej inštancie nie je povinný vyzvať žalobcu na odstránenie týchto nedostatkov dovolania. Podľa § 436 ods. 1 CSP totiž súd vyzýva dovolateľa iba na odstránenie vád v zmysle § 429 CSP (aj to iba vtedy, ak nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v dovolacom konaní).

13. V danom prípade žalobca v dovolaní neuviedol, z akého konkrétneho dôvodu považuje rozhodnutie odvolacieho súdu (ktoré sa týka jeho podania z 11. decembra 2017 iba pokiaľ ide o H.) za nesprávne, ktorej procesnej vady znátočnosti sa mal odvolací súd dopustiť (§ 420 CSP), prípadne ako mal správne rozhodnúť a v čom spočíva nesprávnosť jeho právneho posúdenia veci (421 ods. 1 CSP). Nevysvetlil, ktorú normu súd nesprávne aplikoval alebo interpretoval, prípadne v čom sú nesprávne jeho právne závery. Ani pri posudzovaní podaného dovolania podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) nie je vzhľadom na to zrejmé, aké dovolacie dôvody žalobca uplatnil. V dovolaní neuviedol ani to, či by mal dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť (alebo o dovolaní rozhodnúť inak).

14. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 428, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

15. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. d/ CSP. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.