

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6CoCsp/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120208766  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8120208766.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Milana Majerníka, v spore žalobcu: V. L. K., T. XX.XX.XXXX, H. Z. K. G. XXXX/XX, XXX XX C., proti žalovanému: Bytové družstvo Prešov, so sídlom Bajkalská 30, 080 01 Prešov, IČO: 00 173 665, právne zastúpenému JUDr. Danielom Boľanovským, advokátom, so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 42239265, o neúplnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 16Csp/128/2020-31 z 20. augusta 2021 takto

### rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie v napadnutom I. a II. výroku.
- II. Odmieťa odvolanie proti III. výroku.
- III. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca si na pojednávaní konanom 18. júna 2019 vo veci vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 16Csp/56/2019 uplatnil ústne do zápisnice vzájomnú žalobu, ktorá bola rozsudkom, č. k. 16Csp/56/2019-156 z 18. júna 2019 vylúčená na samostatné konanie. Toto podanie žalobcu by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, avšak neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti riadneho návrhu v zmysle § 132 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu uplatnené ústne do zápisnice na pojednávaní konanom 18. júna 2019 vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16Csp/56/2019, vylúčené rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 16Csp/56/2019-156 z 18. júna 2019 na samostatné konanie, rozhodol, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a poučil žalobcu o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na X. C. C..

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie skutkovo odôvodnil tým, že uznesením, č. k. 16Csp/128/2020-13 z 28. septembra 2020 v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 CSP vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t. j. upravil žalobný návrh tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Zároveň žalobcu poučil o tom, že ak žaloba nebude doplnená alebo opravená v súdom stanovenej lehote a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne. Žalobca podaním doručeným súdu 09. novembra 2020 požiadal súd o predĺženie lehoty na odstránenie vád podania, nakoľko kontaktoval X. C. C. za účelom poskytnutia bezplatnej právnej pomoci. Vzhľadom na to, že žalobca neoznámil súdu žiadne skutočnosti týkajúce sa vybavenia jeho žiadosti, súd kontaktoval X. C. C., Y. C.Š. za účelom zistenia stavu konania žalobcu. X. C.D. C., Y. C. 31. mája 2021 doručilo súdu rozhodnutie o zastavení správneho konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. marca 2021 a vykonateľnosť 19. apríla 2021. Žalobca doposiaľ podanie nedoplnil.

4. Súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu uplatnené ústne do zápisnice z dôvodu, že žalobca žalobu nedoplnil.

5. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP a s ohľadom na zavinenie žalobcu na odmietnutí podania nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

6. Súd prvej inštancie opätovne poučil žalobcu o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na X. C. C., ktoré za splnenia zákonných podmienok poskytuje aj bezplatnú právnu pomoc z dôvodu, aby prípadné ďalšie podania žalobcu spĺňali zákonné požiadavky a boli pre súd relevantným podkladom pre rozhodovanie.

7. Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, a to z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g), h) CSP, teda, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal za to, že zákonný sudca N.. I. S. veľmi vážne zasiahol do jeho práv už len tým, že jeho ústnu žiadosť uplatnenú na pojednávaní a dve písomné žiadosti o doručenie zvukového záznamu z pojednávania konaného 18. júna 2019 vo veci vedenej pod sp. zn. 16Csp/56/2019 ignoroval a tým mu bolo zmarené zákonným spôsobom sa odvolávať a uskutočniť tak všetky možnosti účinnej ochrany. Okrem toho ho zákonný sudca N.. I. S. pozabudol riadne poučiť a konkretizovať, v ktorých bodoch je jeho protižaloba v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/56/2019 nezrozumiteľná. Zákonný sudca N.. I. S. si neoveril či tvrdenie X. C. C., Y. C. sa zakladá na pravde, pretože na Krajskom súde v Prešove sa pod sp. zn. 3S/20/2021 vedie konanie proti právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu X. C. C. o zastavení správneho konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi. Zákonný sudca N.. I. S. sa na pojednávaní konanom 18. júna 2019 vo veci vedenej pod sp. zn. 16Csp/56/2019 vôbec nevysporiadal, dokonca nezaznamenal v písomnej zápisnici podstatné skutočnosti, ktoré mali zásadný význam. Na základe uvedených skutočností žalobca žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na nové rozhodnutie, alebo aby sám vykonal dokazovanie, alebo aby napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu, vrátane výroku o trovách konania, ako aj dôrazne poučil zákonného sudcu N.. I. S..

8. Skôr ako Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (§ 34 CSP) mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania žalobcu a začať sa zaoberať dôvodmi ním podaného odvolania, musel preskúmať splnenie podmienok pre jeho rozhodnutie, a to prípustnosť podania odvolania. Pri takomto preskúmaní zistil, že žalobca podal odvolanie aj proti výroku uznesenia, ktorým ho súd poučil o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na X. C. C., proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

9. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,

- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

11. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie chcel uvedením poučenia žalobcu o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na X. C. C. vo výroku napadnutého uznesenia zdôrazniť právo žalobcu zvoliť advokáta alebo sa obrátiť na X. C. C., pričom takýto výrok možno nepochybne kvalifikovať ako výrok, ktorý je v prospech žalobcu. Zároveň však takýto výrok nemožno vnímať ako výrok, proti ktorému by bol žalobca oprávnený podať odvolanie, keďže proti takémuto výroku zjavne odvolanie nie je aj s ohľadom na ustanovenie § 357 prípustné.

12. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobcu proti výroku uznesenia, ktorým ho súd poučil o práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na X. C. C. podľa § 386 písm. c) odmietol.

14. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP, preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

15. Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia k odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné.

16. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

17. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym zistením skutkového stavu a nesprávnym právnym zistením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

18. Z obsahu spisu má odvolací súd preukázané, že žalovaný si na pojednávaní konanom 18. júna 2019 vo veci vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 16Csp/56/2019 uplatnil započítanie sumy voči nároku žalobcu, ktorý pozostáva zo sumy, ktorú vyčíslil súdom stanovený znalec ako rozdiel žalobcom vyčíslených nákladov spojených s užívaním bytu a skutočnou spotrebou bytu, ktorý obýva žalovaný so svojou rodinou, pričom znalec overil a vypočítal skutočne dodávané teplo do bytu žalovaného vrátane zohľadnenia únikov nezapríčených žalovaným, skutočne dodávanú vodu a teplú vodu do bytu žalovaného vrátane zohľadnenia strát, ktoré nezapríčiňuje žalovaný, ďalej zo sumy, ktorú vyčíslil súdom stanovený znalec ako rozdiel sumy, ktorú účtoval v dotknutom období žalobca za dodávku tepla do bytu žalovaného a skutočnej spotreby tepla v byte žalovaného v jednotlivých mesiacoch vzhľadom na rozsah poškodenia strechy, ktoré nezapríčinil žalovaný. Opäť sumy, ktorú vyčíslil súdom stanovený znalec ako rozdiel účtovania mesačných poplatkov spojených s užívaním bytu v byte prvej kategórie a účtovania mesačných poplatkov spojených s užívaním bytu v byte nižšej kategórie vzhľadom na nefunkčnosť a zatekanie strechy v byte žalovaného. Výrazné zhoršenie kvality bývania sumy, ktorú vyčíslil súdom stanovený znalec ako škodu vzniknutú neplnením si povinnosti správcu bytového domu, tzn. nestarostlivosť, havarijný stav strechy, vážne poškodenie interiéru, chodieb a pod. na nehnuteľnosti žalovaného, t. j. pri zohľadnení poškodenia žalovaného pri predaji nehnuteľnosti a na zdraví členov rodiny žalovaného. Protinávrh žalovaného voči nároku žalobcu je obranou a nezačatím nového konania,

príčom žalovaný žiada započítať voči nároku žalobcu sumu všetkých škôd spôsobených titulom zle alebo nedôsledne vykonávanej správy nehnuteľností a správcom nesprávne stanových hodnôt ich spotreby v žalobcovom byte ako aj celú sumu rozdielov medzi žalobcom stanovenými platbami za byt žalovaného a platbami, ktoré mal správca účtovať vzhľadom na skutočné dodávky a skutočný stav bytu žalovaného. Z uvedenej sumy žiada žalovaný započítať do úplnej výšky nároku žalobcu vrátane úplnej výšky príslušenstva nároku. Okresný súd Prešov rozsudkom, č. k. 16Csp/56/2019-156 z 18. júna 2019 vylúčil vzájomnú žalobu žalovaného (v tomto spore žalobcu) voči žalobcovi (v tomto spore žalovanému) na samostatné konanie. V odseku 32. odôvodnenia tohto rozsudku súd okrem iného uviedol, že samostatným výrokom vylúčil na samostatné konanie vzájomnú žalobu žalovaného voči žalobcovi v zmysle § 147 ods. 4 CSP, nakoľko rozhodovanie o nároku žalovaného v tomto konaní by bolo nevhodné. Súd prvej inštancie výzvou z 18. augusta vyzval žalobcu, aby mu v lehote 15 dní oznámil, či trvá na podanej žalobe voči žalovanému tak, ako si ju uplatnil ústne do zápisnice na pojednávaní konanom 18. júna 2019 vo veci vedenej pod sp. zn. 16Csp/56/2019 Okresným súdom Prešov alebo ju berie späť a žiada konanie zastaviť. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie 23. septembra 2020 oznámil súdu, že trvá na všetkých svojich ústnych a písomných vyjadreniach a navrhnutých dôkazoch v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/56/2019. Súd prvej inštancie uznesením, č. k. 16Csp/128/2020-13 z 28. septembra 2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil vzájomnú žalobu uplatnenú na pojednávaní konanom 18. júna 2019 vo veci sp. zn. 16Csp/56/2019 o: 1./ upraviť petít tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný tak, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha (t. j. ako by mal znieť výrok rozsudku), 2./ predložiť doplnené podanie, ako aj prílohy v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jedno vyhotovenie ostalo v spise a každá zo sporových strán dostala jeden exemplár návrhu aj s prílohami, v opačnom prípade ho súd vyhotoví na jeho trovy. Zároveň týmto uznesením súd žalobcu poučil o tom, že ak sa podanie v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, podanie odmietne a o možnosti zvoliť si na zastupovanie v konaní zástupcu spôsobilého na riadne zastupovanie alebo advokáta. Žalobca podaním zo 06. novembra 2020 oznámil súdu, že trvá na všetkých svojich ústnych a písomných vyjadreniach a navrhnutých dôkazoch v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/56/2019 a že sa obrátil na X. C. C., Y. C., aby mu bol pridelený advokát. Keďže ho X. C.D. C. do času vyhotovenia tohto podania nevyrozumelo, bezodkladne po vyrozumení bude o tom informovať súd. X. C. C. na základe požiadania súdu realizovaného prostredníctvom telefonického rozhovoru ako prílohu e-mailu doručilo súdu rozhodnutie o zastavení správneho konania, ČRZ: XXXXX/XXXX z 24. februára 2021. V odôvodnení tohto rozhodnutia X. C.D. C. uviedlo, že žiadateľ bol písomne vyzvaný na doplnenie údajov k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., túto povinnosť si do dňa vydania tohto rozhodnutia nesplnil a súčasne bol poučený o možnosti zastavenia konania. Na základe vyššie uvedených skutočností (X. C. C.) správne konanie zastavilo. Súd uznesením, č. k. 16Csp/128/2020-29 zo 07. júna 2021 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu 18. júna 2019, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že návrh neobsahuje náležitosti v zmysle ustanovení CSP, a preto navrhuje, aby súd postupoval v zmysle ustanovenia § 128 ods. 1 CSP, resp. § 129 ods. 1 CSP. Nárok žalobcu sporuje v celom rozsahu, čo do jeho dôvodu a čo do jeho výšky. Namietá podanie žalobcu ako podanie nejasné, nezrozumiteľné a neurčité. Podanie neobsahuje všeobecné náležitosti podania a neobsahuje ani náležitosti žaloby. Uplatnený nárok žalobcu vo všeobecnosti považuje za nedôvodný, skutkovo a právne neodôvodnený a navyše za riadne nešpecifikovaný. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol vo veci samej žalobu žalobcu voči žalovanému zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvej inštancie uznesením, č. k. 16Csp/128/2020-13 z 28. septembra 2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil vzájomnú žalobu uplatnenú na pojednávaní konanom 18. júna 2019 vo veci sp. zn. 16Csp/56/2019 o: 1./ upraviť petít tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný tak, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha (t. j. ako by mal znieť výrok rozsudku), 2./ predložiť doplnené podanie, ako aj prílohy v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jedno vyhotovenie ostalo v spise a každá zo sporových strán dostala jeden exemplár návrhu aj s prílohami, v opačnom prípade ho súd vyhotoví na jeho trovy, odvolací súd považuje za nepravdivé tvrdenie žalobcu, že zákonný sudca N. I. S. ho pozabudol riadne poučiť a konkretizovať, v ktorých bodoch je jeho protižaloba v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/56/2019 nezrozumiteľná.

20. Čo sa týka argumentácie žalobcu ohľadom neoverenia si tvrdenia X. C. C., Y. C. zákonným sudcom N. I. S. a konania vedeného Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 3S/20/2021, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa pred vydaním napadnutého uznesenia informoval o stave správneho konania vedeného X. C. C., Y. C.. Keď mu X. C. C., Y. C. neposkytlo informáciu o konaní vedenom Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 3S/20/2021, nebolo jeho povinnosťou iniciatívne zisťovať či náhodou v súvislosti s rozhodnutím X. C. C., Y. C. nie je vedené súdne konanie Krajským súdom v Prešove. Rovnako túto skutočnosť pred vydaním napadnutého uznesenia neoznámil súdu ani žalobca, ktorý chce správnu žalobou dosiahnuť jeho zrušenie a v nadväznosti na to aj zrušenie napadnutého uznesenia. Odvolací súd však zdôrazňuje, že podanie správnej žaloby ešte neznamená, že predmetné rozhodnutie bude zrušené, ale aj to, že žalobcovi bola súdom prvej inštancie na doplnenie žaloby poskytnutá dostatočná lehota, v ktorej mohol aj pri absencii právneho zastúpenia nedostatky žaloby odstrániť.

21. Pokiaľ žalobca v odvolaní poukazoval na nedoručenie zvukového záznamu z pojednávania konaného 18. júna 2019 vo veci vedenej pod sp. zn. 16Csp/56/2019 a na nevysporiadanie sa, či nezaznamenanie podstatných skutočností súdom na tomto pojednávaní, ktoré mali podľa neho zásadný význam, odvolací súd uvádza, že tieto okolnosti hodnotí ako irelevantné, pretože nemali žiadny vplyv na splnenie jeho povinnosti doplniť žalobu.

22. Z uvedených dôvodov, keďže súd prvej inštancie správne dospel k vyššie uvedeným záverom, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. a II. ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a ustanovením § 262 ods. 2 CSP tak, že stranám sporu nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však zo spisu žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevplyývajú a ani si ich neuplatnil. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Odvolací súd preto vyslovil, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Správnosť takéhoto rozhodnutia vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/544/2015.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).