

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Tos/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010003  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8322010003.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.01.2022, v trestnej veci proti obvinenému I. Y. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenéj výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona a iné, v konaní o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/1/2022 zo dňa 17.01.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku **z a m i e t a** sťažnosť obvineného I. Y.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku ponechal obvineného I. Y. vo väzbe, nakoľko dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku u obvineného naďalej trvajú. Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. 1 písm. b), c) neprijal písomný sľub obvineného ako náhradu väzby a väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Taktiež podľa § 82 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku neprijal ponuku nahradiť väzbu obvineného uložením primeraných povinností a obmedzení, ako aj povinnosti podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku priamo do zápisnice o výsluchu obvinený sťažnosť, ktorú dodatočne odôvodnil prostredníctvom obhajcu tým, že všetky pochybnosti správania sa obžalovaného je možné odstrániť dohľadom probačného a mediačného úradníka, primeranými obmedzeniami a kontrolou technickými prostriedkami. Dodatočne boli krajskému súdu doručené aj písomné dôvody sťažnosti obvineného, kde uviedol, že väzba je najzávažnejším zásahom do osobnej slobody a do práv obvineného. Súd má právo, ale aj povinnosť skúmať všetky okolnosti spôsobilé vyvrátiť alebo potvrdiť existenciu skutočného verejného záujmu odôvodňujúceho, so zreteľom na prezumpciu neviny, výnimku z pravidla rešpektovania osobnej slobody a uviesť ich v rozhodnutiach o väzbe. Väzba je fakultatívnym zaisťovacím inštitútom, ktorý nie je a nikdy nesmie byť považovaný za trest. Ide o jeden z najzávažnejších zásahov do osobnej slobody a do práv obvineného. Väzba má mať striktné obmedzené trvanie, a preto má byť zaručená možnosť jej kontroly v krátkych intervaloch. Obsahom základného práva podľa čl. 17 ods. 5 Ústavy je aj oprávnenie trestne stíhanej osoby, aby súd rozhodujúci o jej väzbe, skúmal významné skutočnosti pre a proti väzbe, vrátane možnosti nahradiť ju zárukou, sľubom alebo peňažnou zárukou, pričom ak sa rozhodne trestne stíhanú osobu do väzby vziať alebo ju v nej ďalej držať, aby boli takéto rozhodnutia založené na konkrétnych skutočnostiach, a nie na abstraktnej úvahe. Súd podľa jeho názoru založil dôvodnosť ďalšieho väzobného stíhania obžalovaného jeho osobou a závažnosťou súdnej trestnej činnosti, no bez bližšieho odôvodnenia, prečo nie je možné účel väzby nahradiť aplikovaním obmedzenia spočívajúceho v použití technických prostriedkov, ako náhrady väzby. Nahradenie väzby zákonom ustanovenou garanciou a s tým spojené obmedzenia sú benefitom obvineného, ktorý mu umožňuje, napriek danosti materiálneho a formálneho dôvodu väzby, byť stíhaný na slobode (teda s využitím proporcionálne

miernejšieho prostriedku zásahu do osobných práv. (R 44/2018) Obžalovaný nesúhlasí s odôvodnením napadnutého uznesenia, čo sa týka možnosti nahradenia väzby miernejšími prostriedkami. Dôvodná obava, na základe ktorej má pretrvávať väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, spočíva v riziku, že obžalovaný bude ďalej pokračovať v páchaní trestnej činnosti, konkrétne, že si bude naďalej zaobstarávať a distribuovať drogy. V tomto smere považovala obhajoba za potrebné uviesť, že v zmysle § 82 ods. 4 Tr. poriadku, je možné v zmysle zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami nariadiť kontrolu technickými prostriedkami, pri ktorých je obvinený povinný sa tomuto opatreniu podrobiť, čím je možné eliminovať riziko z pokračovania trestnej činnosti. V § 82 ods. 1 Tr. poriadku je upravený demonštratívny výpočet primeraných obmedzení a povinností, ktoré môže súd obvinenému v prípade prepustenia z väzby, resp. nevzatia do väzby nariadiť. Z uvedeného vyplýva, že súd nie je pri ukladaní primeraných obmedzení a povinností zákonom nijako limitovaný a môže konkrétnemu obvinenému „našit' na mieru" potrebné obmedzenia a povinnosti. Otázka nahradenia väzby nie je len zákonnou možnosťou, ale musí mať status reálnej alternatívy. Nielen, že sa ňou musí každý súd v rámci väzobného rozhodovania zaoberať, ale nesmie existovať ani faktická prekážka, prečo nie je možné väzbu nahradiť.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k nasledovným záverom.

Súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia správne uviedol, že prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na Okresný súd Humenné dňa 03.01.2022 na obvineného I. Y. obžalobu v bode 1/ pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona, v bode 2/ pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 4 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ si od presne nezistenej doby, najneskôr od začiatku roka 2020, neoprávnene kupoval, ako aj ináč si neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky, a to hlavne bielu kryštalickú látku metamfetamín, ktorú v rôznych množstvách neoprávnene prechovával vo svojej dispozícii pri sebe, v mieste svojho bydliska, ako aj na iných miestach vo svojej dispozícii v meste Snina a blízkom okolí, tieto následne neoprávnene predával, ako aj ináč neoprávnene zadovážoval viacerým odberateľom, a to V. I. C. Y. F. G., I. R. F. Y. T. X., B. R., I. R. F. G., L. I. F. G., U. Y. F. G., J. R. F. G., U. R. B. F. G., C. Y. F. G., Y. Š. F. C. C. D., B. I., G. W. F. H. T. X., B. G., I. Y. F. G., N. I. F. G., I. R. F. G., ako aj ďalším osobám, a to až do 16.20 hod. dňa 04.03.2021, kedy bol zadržaný príslušníkmi polície, pričom pri vykonaní obhliadky miesta činu, vykonaní osobnej prehliadky u I. Y., prehliadky iných priestorov a pozemkov v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 5. Er, ev.č. G. XXX H. a domovej prehliadky u I. Y. bola zaistená jedna zatavená injekčná striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky, obsahujúca metamfetamín s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 1,58 g (1 580 mg) s priemerným 38,0 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 15 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, ďalej plastové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky obsahujúca metamfetamín s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 6,21 g (6 210 mg), s priemerným 73,9 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 115 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, ako aj plastové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky obsahujúca metamfetamín s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 0,38 g (380 mg), s priemerným 58,4 % obsahom metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 6 obvykle jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí účinná látka metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok,

2/ od presne nezistenej doby, najmenej po dobu jedného roka, na rôznych miestach v Stakčine, okr. Snina a na rôznych miestach v Snine, naposledy dňa 04.03.2021 v priehradke spolujazdca, v osobnom motorovom vozidle zn. BMW 5. Er, ev.č. G. XXX H., zaparkovanom pred obytným domom na Y. XXXX/X, G., bez povolenia držal 1 ks strelnej palnej opakovacej zbrane, revolver typu Britský Bulldog, belgickej výroby, nezistenej značky, kaliber 380, výrobné číslo 97, pričom ide o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povoleniacemu konaniu a evidenčnej povinnosti.

Obvinený I. Y. v prípravnom konaní uviedol, že pervitín kupoval v Košiciach od Š., dohadzoval mu to známy z Trnavy I. I., I. C. nepozná, pervitín on užíval každý deň, nespomenul si, či dával aj I. R. nejaké drogy. Zaistené peniaze boli jeho, vyhral ich v automatoch, mobilný telefón Lenovo patril R., notebook Toshiba, aj fajka a digitálna váha boli jeho, mal ich kvôli akvaristike. V Humennom pervitín nepredával, v Snine len v okruhu svojich známych. Býval v podnájme za 250,- eur mesačne, nemá žiaden zdroj príjmu, žije z úspor a čo mu dajú rodičia. Prvýkrát sa stretol s omamnými a psychotropnými látkami na vysokej škole, ktoré látky šnupal. Zbraň našiel v Stakčíne pri Ciroche za babkinym domom, očistil ju a chcel ju odniesť na políciu v rámci zbraňovej amnestie. Svedok V. I. C. uviedol, že je občasným užívateľom pervitínu, nakupoval od jedného dodávateľa, a to zo Sniny, I., stretával sa s ním v Snine na rybníkoch pri stanovom mestečku, I. chodil na BMW asi X5. Naposledy kupoval pred dvoma týždňami za 40,- eur, raz minulý rok. Následne tento svedok odmietol vypovedať. Rovnako tak svedok I. R. uviedol, že občas užíva pervitín, kupoval ho od obvineného I. Y., vie o ňom, že tento robí s pervitínom, raz kúpil minulý rok za 30,- až 40,- eur, I. chodil na vozidle BMW 5. Svedok I. R. uviedol, že za 20,- eur kúpil raz pervitín od I. Y., 6 mesiacov až 1 rok dozadu, kúpil ho celkovo dvakrát až trikrát a každý vedel, že I. Y. predáva pervitín. Ďalej boli vo veci vypočutí svedkovia W. C., Z. Š., I. X., N. R.V., H. C. X., D. M., L. I., S. C., C. G., T. Y., H. K. R., L. Y., C. Y., I. R., I. M., ktorí buď odmietli vypovedať alebo uviedli a to aj k záznamom o telekomunikačnej prevádzke, že tieto zaznamenané hovory a správy nesúvisia s drogovou trestnou činnosťou. Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ plynie, že u obvineného mali byť nájdené viaceré predmety, a to zatavená striekačka, ktorá mala obsahovať 1,58 g metamfetamínu, z ktorého by bolo možné vyrobiť 15 až 60 bežných dávok, v plastovom vrecku sa nachádzal metamfetamín s hmotnosťou 6,21 g, z ktorého je možné vyrobiť 115 až 459 bežných dávok, v ďalšom plastovom vrecku bolo 0,38 gramov metamfetamínu, z ktorého je možné vyrobiť 6 až 22 bežných dávok. Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria plynie, že obvinený je psychicky závislý od pervitínu a znalec navrhol uložiť ochranné liečenie protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súčasťou spisu sú aj prepisy hovorov a SMS správ, teda záznamy o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, ako aj zápisnica zo sledovania osôb, prehliadke tela. V odobratom biologickom materiáli (moči) obvineného Michala Petrika bola zistená prítomnosť metamfetamínu a amfetamínu. Pri osobnej prehliadke bolo u obvineného nájdených spolu 655,- eur.

Podľa názoru krajského súdu je na základe vyššie uvedených zaobstaraných dôkazov nepochybne aj v tomto štádiu konania splnený tzv. materiálny predpoklad pre rozhodnutie o väzbe a súhlasí je potrebné aj so záverom súdu prvého stupňa v tom smere, že v danom prípade existujú také konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu tento by pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Aj podľa názoru krajského sudkyňa prvostupňového súdu v posudzovanom prípade dospela k správne záveru, že v danom prípade existujú také konkrétne skutočnosti, ktoré aj naďalej odôvodňujú v tomto štádiu konania obavu uvedenú v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, môže byť totiž obvinený vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Obavu, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu by pokračoval v páchaní trestnej činnosti, odôvodňuje predovšetkým povaha stíhanej trestnej činnosti, ktorej závažnosť vyjadruje aj výška trestu, ktorá páchatelovi v prípade uznania viny hrozí, a to v rozmedzí od 10 do 15 rokov (skutok 1) a v prípade uznania viny pri zločine nedovoleného ozbrojovania vo výmere 4 až 10 rokov. Obvinený sa mal tejto trestnej činnosti dopúšťať pomerne dlhý čas a pervitín mal dodávať viacerým osobám. Skutkové okolnosti budú predmetom ďalšieho dokazovania tak, ako to aj obhajoba namietala. Obvinený síce v minulosti nebol súdne trestaný, ako to plynie z odpisu registra trestov, v evidencii priestupkov má spolu 24 záznamov, predovšetkým na úseku cestnej premávky, avšak v jednom prípade, a to 11.05.2017 bol postihnutý aj pre priestupok pred občianskemu spolunažívaníu, keď fyzicky napadol rodičov.

Za takejto situácie s ohľadom na závažnosť vyššie uvedených väzobných dôvodov, keď obvinený mal mať, v čase pred zadržaním minimálne 136 dávok metamfetamínu, v ďalších vrecúškach bola zistená prítomnosť stopového množstva tejto látky, spolu so skutočnosťou, že obvinený má byť podľa záverov znaleckého posudku psychicky závislý na pervitíne, ako aj s poukazom na to, že obvinený pred vzatím do väzby nemal stály príjem v podobe príjmu z práce či živnosti, je odôvodnená obava, že v prípade prepustenia na slobodu by pokračoval v páchaní trestnej činnosti, keď motívom jeho konania by mohla byť jednak zisťnosť, teda snaha získať finančné prostriedky na živobytie, ako aj potreba zabezpečiť si omamnú a psychotropnú látku, keďže obvinený neabsolvoval liečbu v tomto smere. Samotný písomný sľub, ani dohľad probačného a mediačného úradníka, ani technické zariadenie na monitorovanie pohybu obvineného, nie sú ani podľa názoru krajského súdu dostatočnou zárukou toho, že by obvinený mal znemožnené pokračovať v trestnej činnosti, keď obchodovať s omamnými a psychotropnými látkami je možné aj iným spôsobom bez toho, aby tento musel vychádzať z domu, z praxe sú známe prípady, keď konzumenti prichádzali kupovať omamné látky do domu predávajúceho, prípadne si tieto vyzdvihli na nejakom mieste v dome, či jeho okolí.

Keďže aj lehoty pre rozhodnutie o väzbe boli dodržané, neostávalo krajskému súdu nič iné, len sťažnosť obvineného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietnuť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.