

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/77/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1614010121  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1614010121.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného S. R. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. decembra 2018 v Bratislave, o dovolaní obvineného S. R. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky zo 6. októbra 2014, sp. zn. 1T/45/2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Tr. por. dovolanie obvineného S. R. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo 6. októbra 2014, sp. zn. 1T/45/2014, bol obvinený S. R. uznaný za vinného v bode 1) z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2) z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1) napriek zákonnej povinnosti prispievať na výživu svojho syna F. R., nar. XX. D. XXXX, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Malacky z 3. júna 2011, sp. zn. 9P/30/2011, právoplatného dňa 27. júna 2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna F. R., nar. XX. D. XXXX sumou 50,- eur, a to mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľov - starých rodičov E. E., nar. XX. I. XXXX a R. E., nar. XX. C. XXXX, obaja trvale bytom E., M. P. XXXX/XX, si túto vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa nachádza, riadne a včas neplní, a to od 1. júna 2012 až doposiaľ, v dôsledku čoho mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 1.020,- eur,

2) dňa 17. decembra 2013 v čase asi o 13.00 hod. na ulici M. P. XXXX/XX vošiel do vchodu bytového domu a chcel sa dostať do bytu rodiny E., kde nechal svoj batoh a bundu, do bytu však nebol vpustený, preto vyšiel z domu von, zobral si do rúk okrasné kamene, ktoré sa nachádzali pri dome a začal ich hádzať do okien bytu rodiny E., pričom rozbil sklenenú výplň dvoch kompletných plastových okien, poškodil okenný rám a žalúzie na oboch oknách a kameňmi, ktorými netrafil do okien, poškodil fasádu na zateplenom bytovom dome a taktiež sklenenú výplň na vchodových dverách bytového domu č. XX, pričom bol prichytený policajnou hliadkou, a týmto svojim konaním spôsobil poškodeným R. E.

a E. E.kodu vo výške najmenej 302,91 eur a vlastníkom bytového domu na ulici Ferdiša Kostku č. 2428/20, Malacky škodu vo výške 658,73 eur.

Za to mu okresný súd podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zák. súd obvinenému uložil povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatil omeškané výživné.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodeným R. E., nar. XX. C. XXXX a E. E., nar. XX. I. XXXX, obaja bytom M. P.. XXXX/XX, E., škodu vo výške 563,66 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenému Spoločenstvu vlastníkov bytov, Ferdiša Kostku č. 2428/20, Malacky, IČO: 248714, škodu vo výške 103,60 eur.

Proti citovanému trestnému rozkazu podal obvinený S. R. prostredníctvom JUDr. Miroslava Zoboka (ktorý však k podanému dovolaniu nedoložil plnú moc na podanie dovolania a zastupovanie obvineného v dovolacom konaní a tento nedostatok neodstránil ani napriek opakovaným urgenciám zo strany prvostupňového súdu) dňa 2. mája 2018 dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. i) Tr. por. Podané dovolanie odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Malacky z 12. mája 2014, sp. zn. 1T/67/2013, ako aj vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Malacky mu boli protiprávne uložené dva podmienčné tresty po sebe, čo Trestný zákon neumožňuje. Na základe týchto rozhodnutí potom obvinenému v rovnakom čase simultánne plynuli dve skúšobné doby. Okresný súd Malacky na verejnom zasadnutí konanom 4. mája 2016 rozhodol o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Malacky z 12. mája 2014, sp. zn. 1T/67/2013, a o vykonaní uloženého trestu odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento, podľa obvineného nezákonný, postup potvrdil vo svojom uznesení zo 4. augusta 2016, sp. zn. 4Tos/70/2016, aj Krajský súd v Bratislave, s odôvodnením, že „prípadnú nápravu právnych omylov právoplatných súdnych rozhodnutí je možné iniciovať len prostredníctvom mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania. Prípadne nesprávne uložený trest odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1T/45/2014 nemá žiadny vplyv na rozhodovanie o premene podmienčne uloženého trestu odňatia slobody, nakoľko ten bol v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1T/67/2013 uložený správne.“

Podľa názoru obvineného došlo postupom Okresného súdu Malacky pri premene podmienčného trestu k zásadnému porušeniu jeho práva na obhajobu, ktoré predstavuje nevyhnutnosť zabezpečiť práva obvineného tak, aby boli v konaní objasnené všetky skutočnosti svedčiace v jeho prospech.

Postupom Okresného súdu Malacky, ako aj Krajského súdu v Bratislave, došlo podľa obvineného aj k naplneniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., pretože rozhodnutie Okresného súdu Malacky je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Na základe uvedeného obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací rozsudkom vyslovil porušenie zákona v príslušných ustanoveniach, o ktoré sa uplatnené dovolacie dôvody opierajú, a aby súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Malacky z 12. mája 2014, sp. zn. 1T/67/2013, rozsudok Okresného súdu Malacky zo 6. októbra 2014, sp. zn. 1T/45/2014, uznesenie

Okresného súdu Malacky zo 4. mája 2016, sp. zn. 1T/67/2013, a uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 4. augusta 2016, sp. zn. 4Tos/70/2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene.

Úvodom je potrebné zdôrazniť, že predmetom tohto dovolacieho konania je rozhodovanie o dovolaní obvineného S. R. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky zo 6. októbra 2014, sp. zn. 1T/45/2014. Dovolanie obvineného S. R. proti rozsudku Okresného súdu Malacky z 12. mája 2014, sp. zn. 1T/67/2013 (na ktoré obvinený v podanom dovolaní taktiež odkazuje), bolo predmetom dovolacieho konania pod sp. zn. 5 Tdo 52/2018 a o tomto bolo rozhodnuté uznesením najvyššieho súdu z 23. augusta 2018, sp. zn. 5 Tdo 52/2018, tak, že dovolanie obvineného bolo odmietnuté. Vo vzťahu k predmetu tohto dovolacieho konania najvyšší súd uvádza nasledovné:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 63 ods. 4 Tr. por. lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Ustanovenie § 370 ods. 1 Tr. por. upravuje lehotu na podanie dovolania tak, že ak sa podáva dovolanie v prospech obvineného, lehota na jeho podanie je trojročná a začína plynúť od posledného doručenia napadnutého rozhodnutia obvinenému, resp. obhajcovi. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinenému bol trestný rozkaz Okresného súdu Malacky zo 6. októbra 2014, sp. zn. 1T/45/2014, doručený 16. októbra 2014 (doručenka na č.l. 79 spisu). Vychádzajúc z ustanovenia § 370 ods. 1 druhá veta Tr. por. v spojení s § 63 ods. 4 Tr. por., posledným dňom na podanie dovolania v predmetnej trestnej veci teda bol 16. október 2017. Dovolanie obvineného však bolo spísané až 30. apríla 2018 a Okresnému súdu Malacky zaslané prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy 2. mája 2018, t. j. oneskorene, viac ako pol roka po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie. Z tohto dôvodu sa najvyšší súd ani nezaoberal ďalšími formálnymi nedostatkami dovolania (podanie dovolania neoprávnenou osobou, nesplnenie podmienky uvedenej v § 373 Tr. por.), keďže vo vzťahu k oneskorene podanému dovolaniu sú tieto nedostatky v predmetnej veci celkom bez významu.

Podľa § 382 písm. a) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

Keďže dovolanie obvineného S. R. bolo podané oneskorene, najvyššiemu súdu neostávalo iné, než jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. a) Tr. por. odmietnuť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.