

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/69/2018
Identifikačné číslo spisu: 2316010545
Dátum vydania rozhodnutia: 11.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2316010545.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Příbelského, PhD., v trestnej veci obvineného A. F. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 11. decembra 2018 v Bratislave, o dovolaní obvineného A. F. proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 18. novembra 2016, sp. zn. 1T/124/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného A. F. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Galanta (ďalej tiež „okresný súd“) z 18. novembra 2016 sp. zn. 1T/124/2016 bol obvinený A. F. (ďalej tiež „obvinený“) uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pre skutok podrobne uvedený v bode 1./ vo výrokovvej časti vyššie označeného rozsudku.

Za to okresný súd uložil obvinenému podľa § 172 ods.2 písm. c), písm. d) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon trestu bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený trest prepadnutia vecí, a to 1 kusu mobilného telefónu Nokia čiernej farby, SIM karty Orange, Micro karty 128 MB, mobilného telefónu Nokia striebornej farby, adaptéru a tiež bolo rozhodnuté, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Obvinenému súd ďalej uložil ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Okresný súd súčasne zrušil právoplatný výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta z 8. júna 2016 sp.zn. 29T/239/2015, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd Galanta rozhodoval na základe návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi prokurátorkou Krajskej prokuratúry Trnava a obvineným A. F.. Zo zápisnice o hlavnom

pojednávani (č. l. 5361-5367) vyplýva, že obvinený na všetky položené otázky v súlade s § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal kladne a následne bola schválená dohoda o vine a treste, súčasťou ktorej bolo priznanie obvineného a aj znížený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby (10 až 15 rokov). Po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku bol obvinený poučený o opravnom prostriedku podľa § 334 ods. 4 Tr. por. Procesným dôsledkom uvedeného postupu bolo okamžité nadobudnutie právoplatnosti vyhláseného rozsudku.

Okrem toho zo spisu vyplýva, že obvinený bol v rámci prípravy a uzatvárania dohody o vine a treste viackrát poučený, že v prípade ak súd dohodu o vine a treste schváli a vyhlási rozsudok, proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok a mimoriadny opravný prostriedok možno podať proti takémuto rozsudku iba za podmienok uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Dňa 12. novembra 2018 podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 18. novembra 2016 sp. zn. 1T/124/2016. V dovolaní prostredníctvom poukazu na dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. namietal, že malo byť zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu tým, že ustanovený obhajca nemal vykonávať obhajobu riadne, neprekonzultoval s obvineným jeho trestnú vec, nezabezpečil dôkazný materiál, o ktorý ho žiadal a obvinený v podstate mal podľahnúť tlaku obhajcu a bez skutočného vnútorného presvedčenia o svojej vine a súhlasil s uzatvorením dohody o vine a treste. Na podklade uvedeného dovolacieho dôvodu a vytýkaných vád obvinený navrhol, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona v ustanovení § 2 ods. 9 Tr. por. v neprospech obvineného napadnutým rozsudkom okresného súdu, ďalej navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok zrušil a prikázal Okresnému súdu Galanta, aby trestnú vec obvineného znovu v potrebnom rozsahu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trnave ktorá navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol podané dovolanie podľa § 382 písm. c) Tr. por. Odmietnutie dovolania odôvodnila tým, že v prípravnom konaní bolo rešpektované právo obvineného na obhajobu nakoľko mu bol ustanovený obhajca a obvinený mal možnosť či už sám alebo prostredníctvom obhajcu vykonávať práva obhajoby. Vina obvineného bola taktiež spoľahlivo zistená, usvedčujú ho nielen spoluobvinení, ale aj iní svedkovia, ktorí ho svojimi výpoveďami usvedčujú zo zadováženia a prechovávanía pervitínu, ako aj z jeho predaja iným osobám a to po dobu dlhšiu ako pol roka. Taktiež poukázala na podstatu dohody o vine a treste, na skutočnosť, že obvinený opakovane prejavil záujem uzatvoriť takúto dohodu a skonštatovala, že uzatvorenie dohody o vine a treste, hoci i na odporúčenie obhajcu, nie je zásadným porušením práva obvineného na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby (uvedené v § 369 Tr. por.), okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, možno podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Aj keď v § 334 ods. 4 Tr. por. nie je špecifikovaný konkrétny subjekt, ktorému toto právo prislúcha, treba ho vykladať v spojení s § 369 ods. 1 Tr. por., z ktorého vyplýva, že oprávnený na podanie dovolania v tomto prípade je len minister spravodlivosti (na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby) a to z dôvodu, že ide o rozhodnutie súdu prvého stupňa (na rozdiel od obvineného a generálneho prokurátora, ktorí sú podľa § 369 ods. 2 Tr. por. oprávnenými osobami na podanie dovolania len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa) - porovnaj uznesenie najvyššieho súdu zo 14. apríla 2016, sp. zn. 6 Tdo 3/2016, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 12/2017.

Obvinený A. F. zákonom predpísaným spôsobom 18. novembra 2016 prejavil súhlas so schválením dohody o vine a treste uzavretej medzi ním a prokurátorkou, čím sa vzdal oprávnenia podať proti rozsudku okresného súdu riadny opravný prostriedok, v dôsledku čoho stratil aj oprávnenie podať proti tomuto rozhodnutiu dovolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného A. F. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania vecí podľa § 382 písm. b) Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.