

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/65/2018
Identifikačné číslo spisu: 1317010677
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1317010677.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného X. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí s verejným vyhlásením 12. decembra 2018 v Bratislave dovolanie ministra spravodlivosti proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo 16. októbra 2017, sp. zn. 6T 129/2017, a rozhodol

rozhodol:

I. Podľa § 386 ods. 1 Tr. por. sa vyslovuje, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo 16. októbra 2017, sp. zn. 6T/129/2017, vo výroku o treste

bol porušený zákon

v ustanovení § 42 Tr. zák.

v neprospech obvineného X. O..

II. Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo 16. októbra 2017, sp. zn. 6T/129/2017 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili podklad.

III. Podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Bratislava III sa prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava III trestným rozkazom zo 16. októbra 2017, sp. zn. 6T/129/2017, rozhodol tak, že obvineného X. O. uznal vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 21.10 hod. dňa 14. júla 2017 viedol v obci Dunajská Lužná po Hlavnej ulici v smere na obec Rovinka osobné motorové vozidlo zn. Chrysler Combi, hnedej metalízy, EVČ: J.-XXXMN, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Dunajská Lužná, pričom túto činnosť vykonával napriek tomu, že 6. júna 2017 mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v Senci pod č. ORP-P-190/SC-ODI2-2017, ORP-P-218/SC-ODI2-2017, právoplatným dňa 27. júna 2017, uložená sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Rovnako mu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Trestný rozkaz bol obvinenému doručený 24. októbra 2017.

V tomto smere je potrebné ešte uviesť, že Okresný súd Bratislava III na verejnom zasadnutí konanom 22. mája 2018 v trestnej veci pod sp. zn. 6T/129/2017 rozhodol, že sa obvinený X. O. podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody neosvedčil, a preto obvinenému podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. nariadil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Proti tomuto trestnému rozkazu bolo okresnému súdu 12. septembra 2018 doručené dovolanie ministra spravodlivosti, ktoré bolo podané na podnet sudcu Okresného súdu Bratislava III. V dovolaní minister spravodlivosti uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Minister spravodlivosti poukázal na to, že vyššie uvedeným trestným rozkazom a následne ďalšími tromi trestnými rozkazmi, a to Okresného súdu Bratislava V z 10. augusta 2017, sp. zn. 0T/149/2017, Okresného súdu Bratislava III z 5. januára 2018, sp. zn. 0T 2/2018, a Okresného súdu Bratislava III z 8. marca 2018, sp. zn. 6T 25/2018, boli obvinenému X. O. uložené tresty zákazu činnosti v celkovom trvaní 11 (jedenásť) rokov a 6 (šesť), z ktorých do uloženia posledného z nich vykonal iba 4 (štyri) mesiace a 23 (dvadsaťtri) dní. Navyiac, v prípade skutkov u prvých dvoch odsúdení išlo o viacčinný rovnorodý súbeh.

Z týchto dôvodov minister spravodlivosti navrhol vo veci rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený X. O. a jemu ustanovený obhajca JUDr. Alexander Filo sa s navrhovaným postupom ministra spravodlivosti v plnom rozsahu stotožnili.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložený na rozhodnutie 12. októbra 2018. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie ministra spravodlivosti i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.).

Po zistení, že niet žiadneho zákonného dôvodu pre odmietnutie dovolania (§ 382 Tr. por.), postupom podľa § 382a Tr. por. preskúmal najvyšší súd 12. decembra 2018 na neverejnom zasadnutí zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorému dovolateľ podal dovolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, so zameraním na vecné vymedzenie dôvodov dovolania podľa § 371 a § 374, ktorými je za podmienok uvedených v § 385 Tr. por. dovolací súd viazaný a dospel pri tom k záveru, že dovolanie ministra spravodlivosti je dôvodné.

Okresný súd Bratislava III trestným rozkazom zo 16. októbra 2017, sp. zn. 6T/129/2017, rozhodol tak, že obvineného X. O. uznal vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1

písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 21.10 hod. dňa 14. júla 2017 viedol v obci Dunajská Lužná po Hlavnej ulici v smere na obec Rovinka osobné motorové vozidlo zn. Chrysler Combi, hnedej metalízy, EVČ: J.-XXXMN, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Dunajská Lužná, pričom túto činnosť vykonával napriek tomu, že 6. júna 2017 mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v Senci pod č. ORP-P-190/SC-ODI2-2017, ORP-P-218/SC-ODI2-2017, právoplatným dňa 27. júna 2017, uložená sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Rovnako mu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Trestný rozkaz bol obvinenému doručený 24. októbra 2017.

V tomto smere je potrebné ešte uviesť, že Okresný súd Bratislava III na verejnom zasadnutí konanom 22. mája 2018 v trestnej veci pod sp. zn. 6T/129/2017 rozhodol, že sa obvinený X. O. podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. v skúšobnej dobe podmieničného trestu odňatia slobody neosvedčil, a preto obvinenému podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. nariadil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom z 10. augusta 2017, sp. zn. 0T/149/2017, ktorý bol obvinenému doručený 10. augusta 2017, uznal obvineného X. O. za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorého skutku sa dopustil dňa 9. augusta 2017, za čo mu súd uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Obvinenému X. O. súd rovnako uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Pritom je zřejmé, že v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/129/2017, boli splnené zákonné podmienky pre ukládanie súhrnného trestu odňatia slobody, keďže v prípade skutkov zo dňa 14. júla 2017 (trestná vec pod sp. zn. 6T/129/2017) a 9. augusta 2017 (trestná vec pod sp. zn. 0T/149/2017) ide o viacčinný rovnorodý súbeh.

Ak bol páchatel' odsúdený viacerými rozhodnutiami za trestné činy spáchané skôr, ako bolo súdom prvého stupňa vyhlásené prvé z nich, súd musí zrušiť výroky o treste vo všetkých predchádzajúcich rozhodnutiach, ktoré sú v pomere uvedenom v ustanovení § 42 ods. 1 Trestného zákona a páchatel'ovi uložiť súhrnný trest za celú zbíhajúcu sa trestnú činnosť (t. j. za všetky trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu).

V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie o trestoch, ktoré nie je možné uložiť popri sebe.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie

byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 43 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na ďalšie odsúdenia obvineného X. O., v ktorých bol obvinený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 5. januára 2018, sp. zn. 0T/2/2018, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Následne Okresný súd Bratislava III trestným rozkazom z 8. marca 2018, sp. zn. 6T/25/2018, právoplatným dňa 6. apríla 2018, uznal obvineného vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 (päť) rokov. Súčasne v rámci súhrnného trestu zrušil trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III z 5. januára 2018, sp. zn. 0T/2/2018.

Z vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu je zrejmé, že uložením trestu zákazu činnosti vo výmere 5 (päť) rokov v týchto trestných veciach, došlo k prekročeniu najvyššej možnej výmery tohto druhu trestu, pretože obvinený X. O. už mal v tom čase uložené tresty zákazu činnosti vo veci Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/149/2017, vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov a vo veci OS Bratislava III, sp. zn. 6T/129/2018, vo výmere 3 (tri) roky, dohromady teda 6 rokov a 6 mesiacov, z ktorých dovtedy vykonal iba 4 (štyri) mesiace a 23 (dvadsaťtri) dní. Preto mu Okresný súd Bratislava III v konaní pod sp. zn. 6T/25/2018, resp. už v konaní pod sp. zn. 0T/2/2018, nemohol ukladať trest vo výmere 5 (päť) rokov, pretože tým prekročili najvyššiu prípustnú výmeru pre tento trest o 1 (jeden) rok, 1 (jeden) mesiac a 7 (sedem) dní.

Správne by tak malo dôjsť k zrušeniu trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 8. marca 2018, sp. zn. 6T/25/2018, ktorým bol obvinenému X. O. uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 (päť) rokov.

Keďže však predmetným rozhodnutím došlo k zrušeniu trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 5. januára 2018, sp. zn. 0T/2/2018, ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 5 (päť) rokov, vzhľadom na existenciu ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák. druhá veta, a teda „súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom“, zrušením trestného rozkazu pod sp. zn. 6T/25/2018 by nedošlo k odstráneniu protiprávneho stavu, keďže by súd pri opätovnom rozhodovaní aj tak nemohol uložiť trest zákazu činnosti nižší ako 5 (päť) rokov.

Preto podľa dovolacieho súdu pre nápravu vyššie uvedeného stavu je potrebné, aby Okresný súd Bratislava III v trestnej veci pod sp. zn. 6T/129/2017 zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V z 10. augusta 2017, sp. zn. 0T/149/2017 a obvinenému X. O. uložil súhrnný trest odňatia slobody. Uložením súhrnného trestu sa tak súčasne odstráni protiprávny stav uloženia trestov zákazov činnosti celkovo vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. vyslovil, že bol porušený zákon v ustanoveniach § 42 Tr. zák. v neprospech obvineného X. O., podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý trestný rozkaz okresného súdu, konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu opätovne prerokoval a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.