

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201304
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3615201304.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., IČO : 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova 11, proti žalovanému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., J. XXX/XX, o zaplatenie 1.896,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 681,48€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.03.2015 domáha zaplatenia sumy 1.896,73 €, vyčísleného zmluvného úroku do zosplatenia vo výške 94,23 €, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 1.896,73 € od 25.04.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.896,73 € a zo sumy 94,23 € od 25.04.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Tunajší súd v spore rozhodol rozsudkom č.k. 6C/152/2015-69 zo dňa 02.02.2017 tak, že výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.896,73 €, úrok z omeškania 2,06 €, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.896,73 € od 25.04.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. žalobu vo zvyšku zamietol a výrokom III. priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. Čo do výroku I. rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2017. Proti výroku II. podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Tunajší súd dopĺňacím rozsudkom č.k. 6C/152/2015-99 zo dňa 02.07.2019 doplnil rozsudok č.k. 6C/152/2015-69 zo dňa 02.02.2017 tak, že výrokom IV. žalobu v časti o zaplatenie vyčísleného úroku vo výške 94,23 € zamietol. Dopĺňací rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2019.

3. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 17Co/155/2019-111 zo dňa 21.05.2020 tak, že rozsudok tunajšieho súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku II. a v závislom výroku III. potvrdil a zároveň žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2020. Žalobca proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne podal v zákonnej lehote dovolanie.

4. O dovolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Cdo/267/2020 zo dňa 27.10.2021 tak, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 21. mája 2020 sp. zn. 17Co/155/2019 a rozsudok Okresného súdu partizánske z 02. februára 2017 č.k. 6C/152/2015-69 vo výroku, ktorým žalobu zamietol v časti nároku na zmluvný úrok (II. výrok), vo výroku o trovách konania (III. výrok) zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Partizánske na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dovolateľom nastolenú právnu otázku dovolací súd riešil rozhodnutím zo 16.

júna 2020 sp. zn. 5Cdo/42/2020, ktoré občianskoprávne kolégium najvyššieho súdu na zasadnutí konanom 30. marca 2021 prijalo ako rozhodnutie zásadného významu určené na zverejnenie v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2021 ako rozhodnutie č. R 5/2021. Jeho právna veta znie: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“. Na uvedené rozhodnutie nadviazali ďalšie rozhodnutia najvyššieho súdu, napr. sp. zn. 1Cdo/94/2019, 2Cdo/83/2020, 3Cdo/35/2020, 4Cdo/66/2020, 5Cdo/46/2020, 6Cdo/56/2020, 7Cdo/186/2020, 8Cdo/135/2020, 9Cdo/24/2020, v dôsledku čoho možno v ňom uvedený právny názor ohľadom predmetnej právnej otázky považovať za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu.

5. Po zrušení vyššie uvedených rozhodnutí uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/267/2020 zo dňa 27.10.2021 bola vec vrátená tunajšiemu súdu a zapísaná pod sp. zn. 3C/47/2021.

6. Dňa 15.12.2021 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu podanie v ktorom uviedol, že zmluvný úrok si uplatňuje ako cenu peňazí vo výške 681,48 €. K vyčísleniu zmluvného úroku dospel tak, že od celkovej čiastky, ktorú mal spotrebiteľ z úveru zaplatiť odráta výšku istiny a od tohto rozdielu následne odráta sumu, ktorú žalovaný na predmetný úver zaplatil (3.579,60 € - 2.000 € - 898,12 € = 681,48 €). Žalobca si teda uplatňuje zmluvný úrok ako cenu peňazí vo výške 681,48 €.

7. Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

8. Súd sa oboznámil s Úverovou zmluvou č. 000000000014356 a zistil, že túto zmluvu uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 07.11.2012. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 2.000 €, s mesačnou splátkou vo výške 29,83 €, počtom splátok 120, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 12,90% ročne, priemernou hodnotou RPMN 19,08%, RPMN 15,81%, s termínom konečnej splatnosti 24.10.2022 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 3.818,40 €. V bode 4.2.1 zmluvy je dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

9. Súd sa oboznámil s výpisom z účtu a zistil, že žalovaný na predmetný úver celkovo uhradil sumu 2.898,12 €, pričom na úroky bola z tejto sumy započítaná suma 898,12 €. Žalovaný sa do omeškania so splácaním úveru dostal splátkou splatnou dňa 24.12.2012.

10. Súd sa oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/152/2015-69 zo dňa 02.02.2017 a zistil, že súd žalobcovi priznal uplatnený nárok v celom rozsahu okrem zmluvného úroku po zosplatení. Mal teda za preukázané, že žalobca so žalovaným predmetnú zmluvu uzatvorili, žalovaný úver čerpal, úver riadne a včas nesplácal a došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Súd po opätovnom vykonaní dokazovania, viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že žaloba je v pôvodne zamietnutej časti uplatneného zmluvného úroku vo výške 681,48 € dôvodná.

18. Súd zmluvu uzatvorenú medzi pôvodným veriteľom a žalovaným posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou na vopred pripravenom predtlačenom formulári. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 2.000 €, s mesačnou splátkou vo výške 29,83 €, počtom splátok 120, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 12,90% ročne, priemernou hodnotou RPMN 19,08%, RPMN 15,81%, s termínom konečnej splatnosti 24.10.2022 a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 3.818,40 €. Súd mal za to, že zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

19. Súd následne preskúmal, či žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami. Právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je dohodnuté v bode 4.2.1 zmluvy. Žalovaný sa do omeškania dostal splátkou splatnou dňa 24.12.2012, pričom žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť až k 22.04.2013, teda po uplynutí viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky na základe ktorej uplatnil svoje právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Zároveň upozornil na uplatnenie práva žalovaného výzvou zo dňa 02.04.2013, teda viac ako 15 dní pred dňom vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Súd konštatuje, že žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v súlade so zákonnými ustanoveniami.

20. V predmetnom konaní je potrebné rozhodnúť už iba o nároku žalobcu na zmluvný úrok vo výške 681,48 €, pretože o zvyšnej časti nároku žalobcu bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/152/2015-69 zo dňa 02.02.2017 a doplniacim rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/152/2015-99 zo dňa 02.07.2019.

21. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020: „Po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“.

22. Žalobca tak má aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nárok na zmluvný úrok, ale iba vo výške dohodnutej v zmluve o úvere. Žalovaný sa na základe zmluvy o úvere zaviazal žalobcovi zaplatiť 3.818,40 €, z toho 2.000 € predstavovala istina a 1.818,40 € zmluvný úrok. Žalovaný do dnešného dňa na zmluvný úrok uhradil žalobcovi sumu 898,12 €. Žalobca tak má nárok na zmluvný úrok vo výške 920,28 € (3.818,40 € - 2.000 € - 898,12 € = 920,28 €). Žalobca si však v konaní uplatnil nárok iba na zmluvný úrok vo výške 681,48 €, pričom súd je žalobným návrhom viazaný a nemôže žalobcovi prisúdiť viac ako si uplatnil.

23. Nakoľko v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaný si svoju povinnosť splatiť žalobcovi zmluvný úrok riadne a včas splnil, súd žalobe v časti o zaplatenie vyčísleného zmluvného úroku vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 681,48 €.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal v spore úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.