

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/57/2018
Identifikačné číslo spisu: 7213011541
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Bargel
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7213011541.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci obvineného R. T. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom 12. decembra 2018 v Bratislave, o dovolaní obvineného R. T., proti rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 4T/134/2013 z 18. novembra 2015, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného R. T. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 4T/134/2013 z 18. novembra 2015 bol obvinený R. T. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v neskorých večerných hodinách dňa 21.12.2012 na schodisku pri zadnom vchode o Základnej školy sv. Košických mučeníkov na ul. Čordákovej 50 v Košiciach fyzickynapadol V. O. tým spôsobom, že ho viackrát kopal do oblasti hrudníka, ako aj hlavy a spôsobil mu mnohopočetné krvné podliatiny v oblasti hlavy, na ľavej bočnej ploche hrudníka v bedrovej oblasti, pričom tento bol dňa 24.12.2012 s uvedenými zraneniami hospitalizovaný v Univerzitetnej nemocnici L. Pasteura na ul. Rastislavovej 43 v Košiciach, kde na následky obojstranného hnisavého zápalu pľúc ako rozvoja poúrazovej komplikácie dňa 28.12.2012 v čase o 13,15 hod. zomrel, pričom v prípade včasne poskytnutej odbornej zdravotnej starostlivosti k úmrtiu dôjsť nemuselo, ale doba liečby by trvala 10-12 týždňov.

Za to bol obvinenému podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenej V. J., nar. XX. W. XXXX v N., bytom N., Z.. XX, v sume XXX,- €.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach, uznesením sp. zn.

4To/25/2016 z 18. apríla 2016 podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku zamietol ako oneskorene podané. Súčasne podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému nepovolil navrátenie lehoty na podanie odvolania.

Dňa 21. februára 2018 podal obvinený dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 4T/134/2013, ktoré doplnil prostredníctvom obhajcu 8. júna 2018, v ktorom neuviedol žiaden dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 Trestného poriadku, avšak z obsahu dovolania vyplynulo, že sa jedná o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

- a/ generálny prokurátor proti ktorémukol'vek výroku,
- b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Obvinený je oprávnený podať dovolanie vo svoj prospech proti výroku rozhodnutia súdu druhého stupňa, ktorý sa ho priamo týka. Obvinený môže podať dovolanie aj z dôvodu, že v takomto rozhodnutí určitý výrok chýba (nebol urobený). Obvinený je oprávnený podať dovolanie za predpokladu, že podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, o tomto opravnom prostriedku bolo rozhodnuté a je naplnený niektorý z dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, rovnako generálny prokurátor, môžu podať dovolanie len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

V predmetnej veci by mohol obvinený vecne podať dovolanie len proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4To/25/2016, z 18. apríla 2016, ktorým by bolo meritórne rozhodnuté o odvolaní obvineného, čo sa ale nestalo. Za takejto situácie nezostalo najvyššiemu súdu iné len rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.