

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/77/2018
Identifikačné číslo spisu: 5312010182
Dátum vydania rozhodnutia: 17.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5312010182.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného Mgr. S. O. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 17. decembra 2018 v Bratislave dovolanie obvineného Mgr. S. O. podaného prostredníctvom obhajcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 13. januára 2016, sp. zn. 2To/94/2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného Mgr. S. O. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok z 2. septembra 2015, sp. zn. 8T/103/2012 bol obvinený Mgr. S. O. uznaný za vinného zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na skutkovom základe, že

ako vedúci ekonomicko-právneho úseku a zároveň predseda predstavenstva družstva F. S. I. B., so sídlom ul. M. XXX, L., okres Čadca v presne nezistenom čase koncom roka 2007 podriadeným pracovníkom vydal príkaz, aby poplatky uhrádzané v súvislosti so žalobnými návrhmi F. S. I. B. Čadca, ktoré boli podávané v zmysle § 8b ods. 1, ods. 2 písm. e) zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na vlastníkov bytov, ktorí mali vzniknuté nedoplatky a ktoré boli podávané na Stály rozhodcovský súd Jednoty slovenskej mládeže v Žiline, boli uhrádzané z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, a to príslušného panelového domu, kde býval neplatič, na základe čoho v období od 27. februára 2008 do 30. decembra 2008 boli v rozpore s ustanovením § 8 ods. 3, § 10 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na účet S. X. S. O. v Žiline č. XXXXXXXXXXX/XXXX vyplatené z jednotlivých účtov bytových domov finančné prostriedky v celkovej sume 1.222.276,- Sk (40 572,13 Eur), čím spôsobil F. S. I. B. Čadca škodu v sume 1.222.276 Sk (40. 572,13 Eur).

Za to bol obvinený Mgr. S. O. odsúdený podľa § 213 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, výkon ktorého súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložil a určil probačný dohľad nad správaním obvineného v

skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určil skúšobnú dobu probačného dohľadu nad obvineným v trvaní 3 (troch) rokov a podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. uložil obvinenému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené F. S. I. B. so sídlom ul. M. 252, Čadca, 022 47, IČO: XX XXX XXX s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Súd podľa § 285 písm. b) Tr. por. obvineného Mgr. S. O., nar. X. A. XXXX v S. E. K., trvale bytom Y, ulica X. XXXX/X, okres Y, adresa na doručovanie písomností X. č. XX, XXX XX I., stíhaného pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. oslobodil spod obžaloby podanou prokurátorom Okresnej prokuratúry Čadca pod sp. zn. Pv 516/09 zo 17. mája 2012.

Proti tomuto rozsudku podala obhajkyňa obvineného odvolanie podaním na pošte dňa 21. septembra 2015 (č.l. 1502), ktoré okresnému súdu došlo 22. septembra 2015 (č.l. 1501). Krajský súd v Žiline na podklade podaného odvolania rozhodol na verejnom zasadnutí uznesením z 13. januára 2016, sp. zn. 2To/94/2015 (č. 1551) tak, že

- I. podľa § 64 ods. 1 Tr. por. obvinenému Mgr. S. O. nepovolil navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8 T 103/2012 z 2. septembra 2015,
- II. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obvineného Mgr. S. O. zamietol ako podané oneskorene,
- III. podľa § 319 Tr. por. odvolanie poškodeného F. S. I. B. so sídlom v Čadci, M. č. 252, zamietol.

Odpis uznesenia Krajského súdu v Žiline bol obvinenému doručený dňa 2. februára 2016, jeho obhajcovi bol doručený dňa 3. februára 2016, okresnej prokuratúre 27. januára 2016 (č.l. 1559).

Okresný súd Ružomberok dňa 10. decembra 2018 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného Mgr. S. O. proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 2. septembra 2015, sp. zn. 8T/103/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 13. januára 2016, sp. zn. 2To/94/2015. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa dňa 4. septembra 2018. Z obsahu podaného dovolania vyplýva, že obvinený uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. i) Tr. por., s tým, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu a že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia krajského súdu, ako aj rozsudku okresného súdu v celom rozsahu a vrátenia veci súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Samosudkyňa súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručila rovnopis dovolania ostatným stranám s upozornením, že sa môžu k dovolaniu obvineného vyjadriť v lehote, ktorú im určila. Uvedenú možnosť využil okresný prokurátor podaním doručeným na okresný súd 19. septembra 2018, v rámci ktorého uviedol, že rozsudok Okresného súdu Ružomberok z 2. septembra 2015, sp. zn. 8T/103/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 13. januára 2016, sp. zn. 2To/94/2015 považuje za zákonný a dostatočným spôsobom konkrétne odôvodnený. Obvinený nepodal vo veci odvolanie riadne a včas, pričom zároveň bolo rozhodnuté o nepovolení navrátenia lehoty na podanie odvolania, pričom dôvod dovolania uvedený v § 371 ods. 1 písm. l) Tr. por. nie je daný a ani ho obvinený neuvádza ako dôvod svojho dovolania. V priebehu konania neboli zistené porušenia hmotnoprávnych a ani procesnoprávnych predpisov, a preto prokurátor navrhol, aby dovolací súd podané dovolanie s poukazom na § 392 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie podal obvinený síce v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (podmienka dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por.) a s obsahovými náležitosťami uvedenými v § 374 ods. 1, 2 Tr. por., ale bez splnenia zákonnej podmienky uvedenej v § 372 ods. 1 Tr. por. veta prvá, teda bez využitia svojho zákonného práva podať

riadny opravný prostriedok, o ktorom by bolo rozhodnuté, ktoré zistenie vylučuje vecný prieskum a je dôvodom odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Tr. por. alebo podľa § 316 ods. 3 Tr. por. alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Tr. por. s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Tr. por. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Tr. por., kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. februára 2013, sp. zn. 2 Tdo 4/2013).

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, v našom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinštančné konanie. V prejednávanej veci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na prvom stupni. Obvinený síce podal odvolanie, ale až po uplynutí lehoty na podanie odvolania (§ 309 ods. 1 Tr. por.). V dôsledku oneskoreného odvolania nemohol odvolací súd preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa a podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie zamietol. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por., toto dovolanie obvineného Mgr. S. O. podľa § 382 písm. d) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.