

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/189/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7714218160  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7714218160.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu 1/ M. I., bývajúceho v L., žalobcu 2/ M. I., bývajúceho v M., žalobcu 3/ M. I., bývajúceho v L. všetci zastúpení JUDr. Alexejom Ivankom, advokátom v Michalovciach, Námestie osloboditeľov 73, proti žalovanému 1/ M. I. bývajúcemu v L., žalovanej 2/ G. I. bývajúcej v L., obaja zastúpení JUDr. Jánom Kožuškom, advokátom v Michalovciach, Ul. Jaroslawská 3920, o vydanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 5C/209/2014, o dovolaní žalobcu 1/proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11. apríla 2017, sp.zn. 1Co/377/2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 11. apríla 2017, sp.zn. 1Co/377/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 16. mája 2016, č.k. 5C/209/2014 -78, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobcom 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania vo výške 367,95 eur (odvolaním napadnutý výrok II. tohto uznesenia).
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 1/ (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie z dôvodu, že rozhodnutie spočívalo v nesprávnom právnom posúdení veci, keďže v danom prípade existovali dôvody hodné osobitného zreteľa, aby súd nepriznal náhradu trov konania v zmysle § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
3. Žalovaní 1/ a 2/ vo svojom písomnom vyjadrení k podanému dovolaniu navrhli dovolaciemu súdu dovolanie pre procesnú neprípustnosť odmietnuť s poukazom na negatívne vymedzenie prípustnosti dovolania upravené v § 421 ods. 2 CSP.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolanie aj podľa novej právnej úpravy nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný ako tretia inštancia, v rámci ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu (rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 1Cdo 113/2012, 2Cdo 132/2013, 3Cdo 18/2013, 4Cdo 280/2013, 5Cdo 275/2013, 6Cdo 107/2012 a 7Cdo 92/2012). Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, ktorá vymedzuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia a ktorú je potrebné vzhľadom na narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veci sa už právoplatne rozhodlo, vykladať reštriktívne (rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 3Cdo 59/2017, sp.zn. 5Cdo 145/2016, sp.zn. 8Cdo 107/2017). Ak by najvyšší súd bez ohľadu na neprípustnosť dovolania pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, porušil by základné právo na súdnu ochranu toho, kto stojí na opačnej procesnej strane (rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 3Cdo 144/2017, sp.zn. 1Cdo 137/2016 a tiež rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 172/03). Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci odvolacieho súdu.
6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymedzené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.
7. Dovolanie prípustné podľa § 421 ods. 1 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 CSP ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP ods. 2 CSP).
8. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu (písm. a/), ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená (písm. b/) alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (písm. c/).
9. Podľa § 421 ods. 2 CSP nie je dovolanie podľa odseku 1 prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu o nároku na náhradu trov konania (§ 357 písm. m/ CSP).
10. Keďže v preskúmvanej veci dovolanie žalobcu 1/ odôvodnené nesprávnym právnym posúdením veci smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania, prieskum ktorého je dovolacím súdom z hľadiska (ne)správneho právneho posúdenia v zmysle § 421 ods. 2 CSP vylúčený, najvyšší súd preto dovolanie pre procesnú neprípustnosť odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.
11. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách odvolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
12. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.