

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Csp/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200266  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820200266.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: E. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX P. T. XXX, zastúpenej: Advokátska kancelária Mgr. Ivan Chvostek, Štefánikova 17, 066 01 Humenné, o zaplatenie sumy 6.486,61 € s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 4 710,45 € s prísl. z a s t a v u j e.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 100% s tým, že o konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 6.486,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet Č.. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3.150 € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105,00 €. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11.12.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu XX.XX.XXXX obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.486,41 €. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 6.486,41 €.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávky banky. Zároveň vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy.

3. Žalobca na vyjadrenie žalovanej reagoval písomným podaním, v ktorom uviedol, že aktívnu legitimáciu v tomto spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej zaslané doporučené pod číslom zásielky H., čo preukazuje podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky

bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovanej. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom riadne hmotnoprávne preukázal aktívnu legitimáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitimácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podporne odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom Najvyšší súd vyslovil právny názor, že „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ Za účelom preukázania aktívnej legitimácie predkladáme súdu aj výzvy jeho právneho predchodcu, banky, zo dňa 04.01.2017 prevzatú dňa 12.01.2017 a výzvu zo dňa 05.02.2017, ktorú žalovaná prevzala dňa 09.02.2017. Predloženou výzvou, doručovanou žalovanej na adresu, ktorú uviedla v zmluve o úvere, preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zákon o bankách neuvádza, akú formu má mať výzva banky pred postúpením, uvádza len obsahové náležitosti výzvy. Každý právny úkon sa vykladá podľa svojho obsahu. Žalovaná doručenie výziev zo strany jeho právneho predchodcu nikdy nerozporovala. Žalovaná napriek písomnej výzve jeho právneho predchodcu, svoj dlh nezaplatila a do omeškania s jeho zaplatením sa dostala viac ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko žalovaná napriek výzve banky bola viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie bola preukázateľne vyzvaná, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.02.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Námietku premlčania zo strany žalovanej považuje žalobca za nedôvodnú. K zosplatneniu dlhu došlo z dôvodu omeškania zaplatenia splátky, ktorá bola splatná 20.11.2016, a teda táto splátka vyvolala zosplatnenie dlhu v zmysle ustanovenia §565 Občianskeho zákonníka. Má za to, že premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu. To znamená, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť uplynutím 3 mesiacov od 20.11.2016, teda začala plynúť od 21.02.2017 a 3 - ročná premlčacia doba uplynula 20.02.2020. Žaloba bola teda doručená na súd pred uplynutím 3 - ročnej premlčacej doby. Podporne poukázal na zjednocujúce stanovisko Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach.

4. Pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 4.710,45 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Uviedol, že si uplatňuje už len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaná doposiaľ uhradila - suma čerpaného úveru 4.525,94 € mínus suma úhrad žalovanej 2.749,78 € predstavuje istinu 1.776,16 €.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi - Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa, výpisom z pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa, Obchodnými podmienkami Všeobecnej úverovej banky, a s. pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, písomnými vyjadreniami strán sporu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná vyplnila dňa XX.XX.XXXX žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa. Prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa zo strany právneho predchodcu žalobcu (banky) dňa XX.XX.XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Č.. XXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 2.400 € s úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % p.a. a so štandardnou splátkou vo výške 80 € mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov činila 24,22 %.

7. Z výpisu z Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa žalovanej ku kartovému účtu Č.. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že debetné transakcie boli v sume 9.236,39 € a kreditné transakcie v sume 2.749,78 €.

8. Listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 04.01.2017 veriteľ oznámil žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 300,75 € a požiadal žalovanú na bezodkladnú úhradu jej dlhu. Zároveň žalovanú upozornil, že ak do 11.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016

bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná prevzala písomnosť dňa 12.01.2017, o čom svedčí predložená doručka.

9. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.02.2017 oznámil žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň uviedol, že dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 3.537,41 €, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá a požiadal ju o úhradu celkového dlhu. Písomnosť bola podľa predloženej doručky prevzatá žalovanou dňa 09.02.2017.

10. Na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu súd uznesením č. k. 8Csp/4/2020-57 zo dňa 28.04.2020 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jej miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Ako vyplýva z ust. § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. V zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

17. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

20. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Ako vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 89 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“), banka a pobočka zahraničnej banky pri vykonávaní bankových činností na území Slovenskej republiky uzatvárajú a vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Klient má právo na uzavretie zmluvy o obchode v slovenskom jazyku, ako aj na poskytovanie informácií od banky a pobočky zahraničnej banky, na predkladanie podaní banke a pobočke zahraničnej banky a na uskutočňovanie inej komunikácie s bankou a pobočkou zahraničnej banky v slovenskom jazyku; týmto nie je dotknutá možnosť súbežného používania iných jazykov, ak to ustanovuje osobitný zákon alebo ak sa na tom banka alebo pobočka zahraničnej banky so svojim klientom písomne dohodnú, pričom klient má právo vybrať si rozhodujúci jazyk pre znenie zmluvy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Banka alebo pobočka zahraničnej banky si so svojim klientom môžu zmluvne upraviť práva a povinnosti z obchodov odchyľne od zákona alebo osobitného predpisu, ak to zákon ani osobitný predpis výslovne nezakazuje alebo ak z povahy ich ustanovení nevyplýva, že sa od nich nemožno odchyliť; takáto zmluva musí mať formu a podobu vyžadovanú zákonom alebo dohodou účastníkov, pričom banka a pobočka zahraničnej banky zodpovedá za jej preukázateľné vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu najneskôr pri uzavretí obchodu a za jej uchovávanie a ochranu podľa § 42 ods. 1.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. V zmysle § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zbral svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 4.710,45 € s príslušenstvom pred začatím pojednávania, súd konanie v tejto časti zastavil.

28. Súd zistil, že zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 2.400,00 € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % mesačne a so štandardnou splátkou vo výške 80,00 € mesačne. Žalovaná čerpala schválený úver avšak svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy si riadne a včas neplnila a splátky úveru neuhrádzala, preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 05.02.2017. Predtým ako právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru, vyzval žalovanú na úhradu jej dlhu a upozornil ju, že ak do 11.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016, bude oprávnený úver zosplatniť.

30. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanej, preto súd uznesením zo dňa 28.04.2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

31. Žalovaná namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu nenaplnenia zákonných predpokladov pre platné postúpenie pohľadávky banky. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách stanovuje podmienky, za ktorých je možné peňažný záväzok voči banke alebo jej pobočke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, ak tá nie je bankou. Prvou podmienkou je písomná výzva banky dlžníkovi, aby pohľadávku splnil a druhou podmienkou je nepretržité viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Súd má za to, že obe tieto podmienky boli splnené. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade vzniknutej pohľadávky výzvou zo dňa 04.01.2017, ktorej doručenie žalovanej mal súd preukázané predloženou doručenkou. Keďže k úhrade dlžnej sumy žalovanou nedošlo, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 05.02.2017, ktorý si prevzala dňa 09.02.2017, o čom svedčí predložená doručenka. Predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok k 19.02.2020, preto je zrejmé, že bola splnená aj ďalšia podmienka, ktorou je nepretržité omeškanie žalovanej trvajúce viac než 90 dní.

32. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v predmetná pohľadávka bola platne postúpená na žalobcu za základe zmluvy o postúpení pohľadávok, a preto je žalobca v tomto konaní aktívne vecne legitimovaný.

33. Žalovaná v priebehu konania vniesla námietku premlčania, preto súd v danom prípade skúmal či nárok žalobcu nie je premlčaný.

34. S poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 29.01.2020, t.j. za účinnosti vyššie citovaného ust. § 54a Občianskeho zákonníka, preto súd by aj bez vznesenej námietky premlčania skúmal, či uplatnený nárok žalobcu už nie je premlčaný.

35. Súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok je premlčaný. V prípade, ak splnenie dlhu je medzi veriteľom a dlžníkom dojednané v splátkach, môže veriteľ od dlžníka požadovať vždy iba splnenie príslušnej splátky, akonáhle sa táto splátka stane splatnou. Pre každú splátku plynie samostatná 3-

ročná premlčacia doba. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka však pripúšťa, aby medzi veriteľom a dlžníkom bolo dohodnuté, príp. aby rozhodnutím súdu bolo určené, že nespĺnením jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh. V prípade, že dlžník pri takto dohodnutých splátkach nesplní niektorú z nich, takže sa stane splatným celý zostávajúci dlh, premlčacia 3-ročná doba pre právo na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu začína plynúť odo dňa, keď sa stala splatnou celá nespĺnená splátka. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka však veriteľ môže svoje právo na zaplatenie zostávajúceho dlhu ako celku uplatniť iba do splatnosti najbližšej splátky. V prípade, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, musia byť splnené podmienky v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda veriteľ môže zosplatiť dlh až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a za súčasného upozornenia dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

36. Súd mal za potvrdené, že premlčacia doba v prejednávanej spore začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca predčasne zosplatiť úver. Teda tej, ktorá zosplatenie spotrebiteľského úveru vyvolala. Z predžalobnej upomienky, ako aj z písomného vyjadrenia žalobcu je zrejmé, že k zosplateniu úveru právnym predchodcom žalobcu došlo z dôvodu neuhradenia splátky splatnej dňa 20.11.2016. Na základe uvedeného potom možno dospieť k záveru, že zosplatenie úveru vyvolala splátka splatná dňa 20.11.2016 a týmto dátumom začala plynúť najneskôr premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej v zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba uplynula dňa 20.11.2019.

37. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu uplatnil žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2020, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby.

38. Súd v súvislosti so začatím plynutia premlčacej doby poukazuje aj na obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019, rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018 zo dňa 22.10.2019 zo dňa 01.08.2018, rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. V zmysle § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Keďže súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4.710,45 € s príslušenstvom zastavil, pričom zastavenie konania procesne zavinil žalobca a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté, v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.