

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/66/2018
Identifikačné číslo spisu: 1317207384
Dátum vydania rozhodnutia: 21.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1317207384.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. V., bývajúceho v F., proti žalovanému Meopta, správa a údržba bytov, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hagarova č. 9/B, P.O.BOX č. 38, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 44 C 67/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. septembra 2017 sp. zn. 7 Co 253/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 13. septembra 2017 sp. zn. 7 Co 253/2017 zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 11. mája 2017 č. k. 44 C 67/2017-15 v časti, ktorou bol žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % tak, že žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov konania. V zostávajúcej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

2. Uvedené uznesenie napadol žalobca dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429

ods. 2 CSP.

6. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

7. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať a ktorý bráni tomu, aby dovolací súd uskutočnil meritórny dovolací prieskum.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnuté uznesenie obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

9. Vzhľadom na to, že žalobca napriek riadnemu poučeniu, ktoré je obsiahnuté v závere uznesenia odvolacieho súdu, nepodal dovolanie spísané advokátom najvyšší súd odmietol jeho dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.