

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndt/43/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2315010733  
Dátum vydania rozhodnutia: 8. januára 2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2315010733.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného W. E. a na neverejnom zasadnutí 08. januára 2019 o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie veci inému súdu rozhodol

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného W. E. sp. zn. 29T/150/2015 sa Okresnému súdu Galanta n e o d n í m a.

### **O d ô v o d n e n i e**

Obžalovaný W. E. písomným podaním z 29. septembra 2018 doručeným Okresnému súdu Galanta v ten istý deň navrhol, aby najvyšší súd jeho trestnú vec vedenú na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 29T/150/2015 tomuto súdu odňal a prikázal ju Okresnému súdu Nitra. Svoj návrh odôvodnil tým, že 29. septembra 2018 sa písomnou formou od F. F. dozvedel, že poškodená G. G. je v blízkom príbuzenskom vzťahu so E. W., dlhodobou zamestnankyňou Okresného súdu Galanta a je preto odôvodnený predpoklad, že prostredníctvom nej môže ovplyvňovať jeho súdny proces a tým mu odoprieť právo na spravodlivý súdny proces a právo na obhajobu.

Na úvod posudzovanej veci je potrebné uviesť, že sa nejedná o prvý návrh tohto obžalovaného na odňatie a prikázanie veci. Z obsahu predloženého spisu spoľahlivo vyplýva, že takýto návrh obžalovaný podal už v predchádzajúcich štádiách konania, keď 25. augusta 2017 s odôvodnením, že sudca JUDr. Jozef Pikna má nadštandardný vzťah s poškodenými osobami navrhol, aby vec bola Okresnému súdu Galanta odňatá a prikázaná Okresnému súdu Bratislava.

Následne písomným podaním zo 14. septembra 2017 svoj návrh vzal späť a zároveň sa menovanému sudcovi ospravedlnil s tým, že bol mylne informovaný. Zároveň urobil vyhlásenie o priznaní a v celom rozsahu vyslovil súhlas s rozhodnutím súdu.

Následne písomným podaním z 22. januára 2018 doručeným Okresnému súdu Galanta 24. januára 2018 obžalovaný vzniesol generálnu námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu

Galanta a Krajského súdu v Trnave dôvodiac nadštandardnými vzťahmi medzi sudcami uvedených súdov a blízkym príbuzenským vzťahom sudcu JUDr. Jozefa Pikna s poškodenou osobou v jeho trestnej veci (t. j. z rovnakého dôvodu) a navrhol, aby bola predmetná vec Okresnému súdu Galanta odňatá a prikázaná Okresnému súdu Nitra.

K návrhu obžalovaného sa 19. februára 2018 vyjadril sudcu JUDr. Jozef Pikna, ktorému bola vec pridelená tak, že sa vo veci necíti byť zaujatý pretože k nej a k osobám, ktorých sa úkon dotýka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, poškodeným, splnomocnencom alebo k inému orgánu činnému v tomto konaní nemá žiaden pomer.

Následne o návrhu obžalovaného rozhodol 14. marca 2018, sp. zn. 6Ndt 6/2018 Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 23 ods. 1 Tr. por. tak, že trestná vec W. E. vedená na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 29 T 150/2015 sa tomuto súdu neodníma.

Na podklade skôr uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal či sú splnené zákonné podmienky na odňatie a prikázanie veci, a zistil, že tomu tak nie je.

Prieskumná povinnosť najvyššieho súdu bola obmedzená ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por., pretože v tomto štádiu trestného stíhania najvyšší súd nebol oprávnený vec preskúmať zo širších hľadísk ako tomu je napríklad v konaní o odvolaní oprávnenej osoby (§ 317 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Takýto postup je však výnimkou z pravidla, čo zákon podmieňuje tým, že pre tzv. „delegáciu“ musia byť dané dôležité dôvody.

Platná právna úprava nedefinuje pojem „dôležité dôvody“.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu pre aplikáciu citovaného výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. „Delegácia“ sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok § 23 ods. 1 Tr. zák.

Medzi dôležité dôvody tzv. delegácie je potrebné zahrnúť prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu, uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočúť má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárneniu konania. Ak nebýva alebo sa nezdržiava osoba, ktorá podala návrh na odňatie a prikázanie veci v obvode príslušného súdu, môže byť daný dôvod k delegácii len v tom prípade, že mu nejaká významná okolnosť (napríklad staroba, ťažká choroba, invalidita, starostlivosť o niekoľko malých detí a pod.) bráni, aby sa dostavil k príslušnému súdu, čo bude v praxi celkom ojedinelý prípad. Dôležitými dôvodmi sa rozumejú predovšetkým také dôvody, ktoré zabezpečujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania.

Takýto stav v posudzovanej veci nenastal.

Z obsahu návrhu obžalovaného je zrejmé, že opakovane žiada, aby skôr uvedená trestná vec bola Okresnému súdu Galanta odňatá a prikázaná okresnému súdu v inom kraji, konkrétne Okresnému súdu Nitra s tým, že dôvod svojej žiadosti čiastočne modifikoval tak, že nie sudca JUDr. Jozef Pikna

má vzťah k poškodenému subjektu, ale dlhoročná zamestnankyňa Okresného súdu Galanta E. W. je v blízkom príbuzenskom vzťahu s poškodenou G. G..

K uvedenému najvyšší súd uvádza, že podľa ustálenej judikatúry (R 40/1991) takéto skutočnosti samé osebe nemôžu byť dôležitým dôvodom na odňatie a prikázanie veci, pretože takýmto dôvodom nie je ani tá skutočnosť, že sudkyňa vylúčená z prejednávania veci pre zaujatosť z dôvodu jej pomeru k obvinenému zastáva funkciu námestníčky predsedu súdu.

Z tohto dôvodu a aj so zreteľom na písomné vyjadrenie sudcu Okresného súdu Galanta, ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie najvyšší súd nezistil žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali existenciu dôležitých dôvodov odôvodňujúcich postup, ktorého sa odsúdený svojím písomným podaním domáhal.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.