

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/268/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1117226405  
Dátum vydania rozhodnutia: 16.01.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Slováčková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1117226405.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Y. Y. X., bytom X., Na V. XX, a 2/ Z. X. T., bytom X., Na V. XX, zastúpených advokátskou kanceláriou +ULTRA Legal s.r.o., advokátní kancelár, organizačná zložka, so sídlom v Bratislave, Grösslingova 56, IČO: 47 255 480, proti žalovanej Pražská Development s. r. o., so sídlom v Bratislave, Drotárska cesta 15, IČO: 36 281 913, zastúpenej advokátskou kanceláriou Lukačka s. r. o., so sídlom v Bratislave, Tehelná 25, IČO: 36 858 927, o nahradenie prejavu vôle a o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17 C 49/2017, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. apríla 2018 sp. zn. 15 Co 49/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovia 1/ a 2/ majú proti žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

### Odôvodnenie

1. Žalobcovia sa žalobou vo veci samej domáhajú voči žalovanej, aby súd nahradil súdnym rozhodnutím prejav vôle žalovanej s uzatvorením zmluvy o prevode vlastníctva garážového státia č. 4 a č. 5 v bytovom dome v X., na ulici Na V. XX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres X. I, obec X. - mestská časť U. T., katastrálne územie U. T., spolu s príslušným podielom na pozemkoch a na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu.

2. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 20. decembra 2017 č. k. 17 C 49/2017-199 zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd uložil Y. P. zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnostiach: spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2035/42247 na nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre katastrálne územie U. T., okres X., obec X. - m. č. U. mesto na LV č. XXXX pod poradovým číslom 21 označenom ako garážové státie č. 4, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2018/42247 na nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre katastrálne územie U. T., okres X., obec X. - m. č. U. mesto na LV č. XXXX pod poradovým číslom 22 označenom ako garážové státie č.

5 spolu s príslušným podielom na pozemkoch a na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu na ulici Na V. XX, ďalej ktorým by súd uložil spoločnosti CREDITORS s. r. o. nepokračovať v dobrovoľnej dražbe dotknutých nehnuteľností podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 527/2002 Z.z.") a ktorým by súd uložil notárovi Y. C. T. neosvedčiť priebeh a výsledok dražby dotknutých nehnuteľností podľa zákona č. 527/2002 Z.z. a zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov, realizovanej na dotknutých nehnuteľnostiach.

3. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd") na odvolanie žalobcov uznesením zo 4. apríla 2018 sp. zn. 15 Co 49/2018 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil (§ 159 a § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP"). Odvolací súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9 C 78/2017 zistil, že totožní žalobcovia, ako v prejednávacom prípade, doručili dňa 19. decembra 2017 súdu prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/, ktorý je totožný so žalovaným v prejednávacom prípade a žalovanému 2/ Y., bytom X., ktorým návrhom sa voči žalovanému 2/ domáhajú uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva k rovnakým nehnuteľnostiam ako v prejednávacom prípade, ďalej uloženia povinnosti spoločnosti CREDITORS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mozartova 27, IČO: 43 891 870, nepokračovať podľa zákona č. 527/2002 Z.z. v dobrovoľnej dražbe totožných nehnuteľností a uloženia povinnosti Y., notárovi so sídlom v X., neosvedčiť priebeh a výsledok dražby nebytových priestorov v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. a zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov realizovanej na totožných nebytových priestoroch ako v prejednávacom prípade, za tých istých skutkových okolností ako v prejednávacom prípade. Okresný súd Bratislava I v konaní sp. zn. 9 C 78/2017 uznesením z 3. januára 2018 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel, uložil Y. zdržať sa výkonu záložného práva, spoločnosti CREDITORS s. r. o. uložil nepokračovať v dražbe nehnuteľností, a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v právnej veci vedenej pod sp. zn. 17 C 49/2017 (konanie vo veci samej v prejednávacom prípade) a vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vzhľadom na existujúcu prekážku začatého konania, s totožnými stranami sporu, totožným predmetom konania o nariadenie neodkladného opatrenia, za totožných skutkových okolností, s prihliadnutím na to, že Okresný súd Bratislava I v konaní sp. zn. 9 C 78/2017 neodkladné opatrenie nariadil, boli v prejednávacom prípade splnené podmienky pre zastavenie konania. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 20. decembra 2017 č. k. 17 C 49/2017-199 zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná (ďalej aj „dovolateľka"), prípustnosť ktorého odôvodnila tým, že odvolací súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Namietala, že žalobcovia doručili súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávacom konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 17 C 49/2017 dňa 14. decembra 2017, o ktorom tento rozhodol 20. decembra 2017. V inom konaní (vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 9 C 78/2017) doručili žalobcovia súdu identický návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až dňa 19. decembra 2017; o tomto návrhu rozhodol súd prvej inštancie až 3. januára 2018. Žalovaná má za to, že súd prvej inštancie v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 78/2017 pre prekážku litispendencie nemal vôbec pokračovať ani rozhodnúť. Odvolací súd napadnutým rozhodnutím absolútne nesprávne a v úplnom rozpore so znením § 159 CSP zastavil skôr začaté konanie (sp. zn. 17 C 49/2017) namiesto toho, aby v súlade so zákonom zastavil neskôr začaté konanie (sp. zn. 9 C 78/2017). Na základe uvedeného navrhla uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

5. Žalobcovia vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalovanej navrhli dovolaciemu súdu, aby dovolanie odmietol.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd") ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429

ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7. Dovolanie treba považovať za mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný (procesnými stranami ani samotným dovolacím súdom) ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu (porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 113/2012, 2 Cdo 132/2013, 3 Cdo 18/2013, 4 Cdo 280/2013, 5 Cdo 275/2013, 6 Cdo 107/2012 a 7 Cdo 92/2012). Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu (1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 209/2015, 3 Cdo 308/2016, 5 Cdo 255/2014).

8. Naznačenej mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

9. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP); v danom prípade žalovaná v dovolaní namíeta, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 420 písm. f/ CSP.

10. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. V zmysle vyššie citovaného § 420 CSP je teda dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd vymenovaných v § 420 písm. a/ až f/ CSP. Spoločným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Pokiaľ je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

12. V prípade, že dovolateľka vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 420 CSP, dovolací súd skúma prednostne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľky o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristupuje len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zrušené a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavené.

13. Dovolací súd zastáva názor, podľa ktorého uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej. Rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej je rozsudok, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie buď potvrdzuje alebo mení, ale napr. i rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu (pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Obdo 76/2016 a odbornú právnickú literatúru - Števec M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M.

a kol.: Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, str. 458). Uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej návrhom na začatie konania) končí. Po nariadení neodkladného opatrenia síce nemusí obligatórne nasledovať konanie vo veci samej, ale v danom prípade naďalej prebieha spor o nahradenie prejavu vôle, teda vec sama, ktorá doposiaľ nie je právoplatne skončená a súd prvej inštancie o nej stále koná a rozhoduje.

14. Žalovaná dovolaním napadla uznesenie odvolacieho súdu zrušujúce uznesenie súdu prvej inštancie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia a zastavujúce konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Keďže v danom prípade nejde o rozhodnutie vo veci samej ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nie je proti nemu dovolanie podľa § 420 CSP prípustné.

15. Vzhľadom na to, že dovolanie žalovanej smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, najvyšší súd ho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou dôvodnosťou podaného dovolania.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.