

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120202830  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7120202830.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. Q., I.. XX.X.XXXX a O. Q., nar. XX.X.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, deti rodičov, matka: W. E., I.. XX.X.XXXX, trvale bytom N., G. XX, toho času E. I. Z. F. U., N., a otca: V. Q., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, N., toho času na neznámom mieste, v konaní o zvýšenie výživného a úpravu práv a povinností, t a k t o

### rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť zo strany otca na maloletú O. Q., I.. XX.X.XXXX a to zo sumy 30 % zo sumy životného minima na sumu 100,- € mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 17.2.2020 do budúca, čím sa m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 22P/104/2010 z 18.1.2011 v časti výšky výživného.

II. Dlhé výživné, ktoré vzniklo na maloletú O. Q., I.. XX.X.XXXX za obdobie od 17.2.2020 do 31.1.2022 vo výške 1650,65 € je otec povinný zaplatiť do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

III. Zveruje maloletú O. Q., I.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej O. Q., I.. XX.X.XXXX sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky vopred, počnúc dňom 17.2.2020 do budúca.

V. Dlhé výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 17.2.2020 do 31.1.2022 na maloletú O. Q.Ž., I.. XX.X.XXXX vo výške 2339,28 eur je otec povinný zaplatiť do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

VI. Styk otca s maloletou O. sa neupravuje .

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.2.2020 domáhala, aby súd zaviazal otca maloletej O. prispievať na výživu maloletej vyššou sumou ako doposiaľ, a to vo výške 100,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu do budúca. Rovnako žiadala, aby súd určil výživné vo výške 100,- € aj na maloletú O. od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, otec neprispieva na výživu detí, matka je samoživiteľka, a momentálne poberá iba rodičovský príspevok, ktorý jej nepostačuje na krytie všetkých potrieb detí.

2. Súd doručoval otcovi návrh na začatie konania, avšak nepodarilo sa zistiť jeho súčasnú adresu a preto návrh mu bol doručený postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, napriek tomu sa otec k návrhu nevyjadril.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka z 27.4.2020 vyplýva, že kolíznemu opatrovníkovi sa podarilo skontaktovať s otcom detí telefonicky, ktorý uviedol, že so zvýšením výživného pre maloletú O. na sumu 100,- € nesúhlasí. Je však ochotný prispievať na jej výživu sumou 50,- €, ako to robí doposiaľ. Uviedol, že pracuje na skrátenej úväzok vo firme Stavex v Košiciach ako robotník, s mesačným príjmom 350,- € netto. Otec dal kolíznemu opatrovníkovi na vedomie, že býva v podnájme u svojej sestry na Opátskom č. 114, a prispieva jej na nájom sumou 100,- € mesačne, za čipovú kartu platí 25,- € mesačne, strava 160,- € mesačne, a na maloletú O. F. O. prispieva sumou po 50,- € mesačne, pričom má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť, kde prispieva rovnako 50,- €. Uviedol, že s deťmi sa pravidelne stretáva, kupuje im bežné veci, a je v pravidelnom kontakte s matkou detí.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Maloleté deti O. Q., I.. XX.X.XXXX a O. Q., I.. XX.X.XXXX pochádzajú zo vzťahu rodičov W. E., I.. XX.X.XXXX a V. Q., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto vzťahu pochádza ešte jedno dieťa, a to maloletý F. E., nar. XX.X.XXXX, voči ktorému však ešte nie je určené otcovstvo zo strany otca na súde, a tým pádom ani určená vyživovacia povinnosť otca voči maloletému. Rodičia maloletých detí spolu žili a rozišli sa počas matkinho tehotenstva s maloletým F.. Od uvedeného času matka nevie, kde sa otec nachádza. Má vedomosť iba o tom, že sa nachádza niekde v Českej republike, keďže občas zavolá deťom, nikdy však neuvedie svoju adresu, kde sa nachádza, ani kde pracuje.

6. Vzhľadom na to, že matka podala pôvodne dva návrhy na určenie výživného, pričom konanie voči maloletej O. Q., bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 41P/19/2020, došlo k spojeniu vecí sp. zn. 21P/17/2020 a sp. zn. 41P/19/2020, pričom konanie ďalej prebiehalo pod predmetnou sp. zn. 21P/17/2020 voči obojm maloletým deťom O. F. O. Q..

7. Matka býva aj s maloletými deťmi toho času v Krízovom centre na Adlerovej ulici v Košiciach. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 270,- € a prídavky na 3 deti vo výške 75,- €, čo dokopy mesačne činí 350,- €. Z toho uhradza za ubytovanie 160,- € mesačne, za internet 25,- €, a zostane jej 150,- € na živobytie. Matka má zdravotné problémy, bola jej zistená cukrovka. Musí dodržiavať stravu a brať lieky, s čím má zvýšené výdavky. Musí jej pomáhať matka finančne, pretože sama to nezvláda. Otec maloletých detí jej neprispieva na výživu detí žiadnou sumou, iba raz prispel sumou 70,- €, keď ho prosila, aby jej zaslal peniaze, pretože nemala z čoho žiť.

8. Maloletá O. je žiačkou 7. ročníka na Základnej škole Fábryho 44 v Košiciach, má 13 rokov. Matka jej hradí iba nevyhnutné výdavky. Maloletá nechodí ani na obedy v škole, pretože matka nemá finančné prostriedky na to, aby tieto obedy hradila, a nespadá už do kategórie obedov zadarmo v škole, pretože nie je momentálne v hmotnej núdzi, nakoľko poberá rodičovský príspevok. Maloletá nenavštevuje ani žiaden krúžok.

9. Maloletá O. navštevuje momentálne 1. ročník na Fábryho č. 44, Základná škola v Košiciach, s nástupom do školy mala matka zvýšené výdavky, nakoľko jej potrebovala zakúpiť školskú tašku, školské potreby, pomohla jej však Nadácia Úsmev ako dar, ktorý im zabezpečil základné potreby a školskú tašku. Matke sa podarilo vybaviť príspevok na tanečnú od Mesta Košice, nakoľko maloletá O. je veľmi talentovaná a rada tancuje, a to prostredníctvom nadácie. Zdravotný stav detí je dobrý. Matka má na deti iba bežné výdavky, ktoré nevedela špecifikovať, resp. uviedla, že tieto výdavky sú hradené v podstate z tohto rodičovského príspevku, ktorý dostáva, a ktorý sa jej zvýši po zaplatení nájmu. Všetko vlastne použije na potreby rodiny.

10. Pokiaľ ide o otca maloletých detí, matka uviedla, že má vedomosť o tom, že otec je vyučený murár. Privyrábal si však aj kosením. Má vedomosť o tom, že pracoval aj v spoločnosti Stavex Košice s.r.o., ktorá sa zaoberala zatepľovaním blokov. V čase, kedy spolu žili pracoval v U.S.Steel pri vysokých pri vysokých peciach.

11. Zo spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 17Pc/13/2020 súd zistil, že rozsudkom z 21.10.2020 súd určil, že V. Q., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletého W.Á. X., I.. XX.XX.XXXX, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého W. výživným vo výške 60,- eur do budúcnosti, počnúc dňom 30.10.2019. Dĺžné výživné za obdobie od 30.10.2019 do 30.10.2020 vo výške 723,88 eur bolo otcovi povolené splatiť v mesačných splátkach spolu vo výške 40 eur s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku až do vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že otec sa zúčastnil pojednávania vo veci kde uviedol, že v súčasnej dobe je nezamestnaný a vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, kde bol zaevidovaný krátku dobu. Údajne nepoberá žiaden príjem, je bezdomovec. Stravuje sa u svojich sestier, ktoré mu pomáhajú. V období od 11.2.2020 do 23.6.2020 bol zamestnaný v spoločnosti Stavex Košice s.r.o., pričom pracovný pomer mu skončil uplynutím dohodnutej doby. Vlastní dvojizbový byt v Košiciach na Sídlišku Furča, ktorý v decembri 2018

predal za 62.000 eur a kúpil trojizbový byt v Moldave n/ Bodvou za 35.000 eur, sumu 8.000 eur použil na úhradu dlhov a zvyšnú časť na zariadenie bytu, kedy sa v tom čase spoznal aj s matkou maloletého W. a určitú dobu žili v Moldave nad Bodovou. Tento byt predal v r. 2019 v júli za 20.000 eur, nakoľko matka maloletého tam bývať nechcela a kúpil chatu v Malej Lodine za 12.500 eur. Sumu 2500,- eur použil na splatenie dlhu. Chatu po 2, či 3 mesiacoch od zakúpenia predal za 10.000 eur, vrátil družke Miriame Žigovej, sa k nej vrátil do Košíc. Vyplatil dlh na nájomnom v tomto byte a zvyšnú sumu s družkou minuli na bežné potreby. V tom čase zakúpil osobné motorové vozidlo zn. BMW X5 za sumu 2500 eur. To v 2019 v decembri predal za 2000 eur. V súčasnej dobe nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci. Je nemajetný. Má vyživovaciu povinnosť k ďalším trom maloletým deťom, ktoré pochádzajú z jeho vzťahu s družkou. Na ich výživu ničím neprispieva. Na výživu maloletého W. sporadicky prispieval. Je vyučený v odbore Murár - obkladač. Jeho zdravotný stav je dobrý, nemá žiadne zdravotné obmedzenia. Žiada splátky pokiaľ bude zaviazaný uhradiť dlžné výživné.

12. Keďže v predmetnom konaní sa súdu otca nepodarilo nájsť, otec sa v konaní k návrhu nevyjadril, iba telefonicky poskytol informácie o sebe kolíznemu opatrovníkovi, už uvedené vyššie v tomto rozsudku, súd, vychádzal teda z preukázaných skutočností zistených o otcovi v rámci uvedeného konania na vedeného na Okresnom súde Košice II.

13. Vzhľadom na to, že otec je vyučeným v odbore murár - obkladač, súd si vyhľadal na internete na stránke [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>> pracovné ponuky v tejto oblasti a zistil, že na pozíciu murár, maliar, obkladač ponúkala spoločnosť KAMI PROFIT s.r.o. miesto práce Prešovský kraj plat 10 eur brutto, ročne 21.000 eur brutto, ďalej spoločnosť Stavstar s.r.o. taktiež miesto výkonu práce v Prešovskom kraji, aj v Košickom kraji a pozícia murár, mzdové podmienky tiež s miestom výkonu práce v Prešovskom kraji, aj v Košickom kraji a pozícia murár, mzdové podmienky 1000 eur brutto a ešte napr. spoločnosť QUIMICA s.r.o., miesto práce Nemecko, taktiež ide o prácu murár- betonár, práca v Nemecku, mzdové podmienky 1300 až 3500 eur na mesiac brutto.

14. Posledná úprava výživného, pokiaľ ide o maloletú O. bola upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 22P/104/2010-24 zo dňa 18.1.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda v tom znení, že maloletá O. Q., I.. XX.X.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky, zastupovaním a správou majetku bola poverená matka, a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30% zo sumy životného minima k rukám matky. Pokiaľ ide o maloletú O. Q., voči tejto ešte doposiaľ neprebíhala úprava práv a povinností na súde, takéto konanie, v danom prípade ide o prvú úpravu práv a povinností k maloletej O..

15. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

18. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 Zákona o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

21. Podľa ust. § 78 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa ust. § 121 CMP , rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej Vanessy, aby súd zvýšil výživovaciú povinnosť zo strany otca na maloletú, a to zo sumy 30% zo sumy životného minima na sumu 100,- € mesačne, počnúc dňom 17.2.2020 do budúcnosti, nakoľko od poslednej úpravy výšky výživného, ktorá bola v roku 2011, kedy maloletá Vanessa mala necelé 3 roky, došlo k podstatnej zmene pomerov a k nárastu potrieb maloletej Vanessy. Vanessa toho času navštevuje 7. ročník na základnej škole, má teda 13 rokov a potreby maloletej sú primerané jej veku, pričom matka nemá mimoriadne výdavky na maloletú. Otec na maloletú aj napriek tomu, že má určenú výživovaciú povinnosť, neprispieva. Teda nielen osobná starostlivosť o dieťa je výlučne na matke, keďže otec sa nachádza na neznámom mieste v zahraničí, a o deti sa nestará, ale musí finančne celú rodinu zabezpečovať matka. Je zrejmé, že výdavky na maloletú vzhľadom na jej vek a poslednú úpravu nielenže vzrástli, ale je potrebné prihliadať aj na nárast cien bežných vecí a potrieb od predchádzajúcej úpravy doposiaľ. Súd ma za preukázané, že otec je vyučeným murárom, maliarom, obkladačom a keďže súdu svoj príjem nepredložil, súd vychádzal z potenciality príjmu otca, t.j. z toho aký príjem s ohľadom na jeho vzdelanie pracovné možnosti a zo zdravotného hľadiska môže dosahovať v predmetnej oblasti. Z lustrácie na internete súd predpokladá, že by mohol jeho príjem dosahovať cca 1.000,- € netto. Keďže otec nepreukázal, že by mal nejaké mimoriadne výdavky, súd mal za to, že suma 100,- eur na výživu mal. Vanessy aj s prihliadnutím na ďalšiu výživovaciú povinnosť otca voči maloletému Matiasovi Ducárovi neohrozí jeho životnú úroveň. Pokiaľ ide o maloletú Vivien, tak súd rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, keďže táto sa aj toh času o ňu výlučne stará, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi súd uložil prispievať na výživu maloletej Vivien sumou taktiež 100,- € mesačne, počnúc dňom 17.2.2020 do budúcnosti, nakoľko súd mal za to, že aj v danom prípade je táto suma na výživu maloletej opodstatnená, keďže matka je samoživiteľka, vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú, otec sa na tejto absolútne nepodieľa, a ani neprispieva na výživu maloletej, pričom táto je toho času už žiačkou základnej školy a výdavky na maloletú budú každým rokom len stúpať. Pokiaľ ide o dlžné výživné, tak na maloletú Vanessu, tak otec bol povinný prispievať na jej výživu 30% zo sumy životného minima, čo činilo v období 02/2020 až 06/2020 sumu 28,79 €, 07/2020 až 6/2021 sumu 29,42 €, 07/2021 až 01/2022 sumu 29,87 €. Vzhľadom na to, že súd otca zaviazal prispievať na výživu 100,- € na maloletú Vanessu odrátal mu uvedené sumy z jednotlivých mesačných platieb, z čoho vznikla výška dlžného výživného za obdobie od 17.2.2020 do 31.1.2022 vo výške 1.650,65 €, ktoré súd umožnil otcovi uhradiť do 90 dní od právoplatnosti rozsudku. Dlžné výživné, ktoré vzniklo za to isté obdobie na maloletú Vivien činí 2.339,28 €, nakoľko za mesiac február 2020, súd vyrátal alikvotnú časť výživného, ktoré otec dlhoval, a to 39,28 €, a za ďalšie mesiace od marca 2020 až do januára 2022 vznikol teda otcovi uvedený dlh ( 100,- Eur mesačne za každý mesiac), nakoľko na maloletú Vivien neuhradzoval žiadne výživné. Styk otca s maloletou Vivien súd neupravoval, nakoľko otec sa Slovensku nezdržiava, s deťmi sa nestretáva,

neprejavil ani záujem o stretávanie sa s deťmi. Čiže styk nebolo potrebné upravovať, pričom súd mal za to, že matka otcovi styku v s deťmi nebráni.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.