

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Ndt/1/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1518010542  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. januára 2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1518010542.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného T. P. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 28. januára 2019 v Bratislave, prejednal návrh Okresného súdu Bratislava V na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. a rozhodol

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného T. P. vedená pod sp. zn. 1T/60/2018 sa Okresnému súdu Bratislava V n e o d n í m a.

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) podal 9. januára 2019 podľa § 23 ods. 1 Tr. por. návrh na odňatie trestnej veci obžalovaného T. P. vedenej pod sp. zn. 1T/60/2018 a jej prikázanie Okresnému súdu Lučenec.

Vysvetlil, že na Okresnom súde Lučenec sa proti tomu istému obžalovanému vedie konanie pre prísnejšie kvalifikovaný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 Tr. zák. Jeden alebo druhý súd by musel nezávisle od seba čakať na rozhodnutie vo veci samej, zvlášť za situácie, že na Okresnom súde Lučenec bola obžaloba podaná skôr - 23. mája 2018.

Dňa 9. januára 2019 bol návrh spolu s kompletným spisovým materiálom doručený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“). Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade dôvod na odňatie a prikázanie veci nie je daný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie vecí (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným.

Ako z podaného návrhu plynie, Okresný súd Bratislava V je toho názoru, že by bolo hospodárnejšie, aby obe trestné veci obžalovaného P. prejednal Okresný súd Lučenec. A hoci hospodárnosť konania vo všeobecnosti môže predstavovať dôležitý dôvod pre delegáciu vecí, najvyšší súd je toho názoru, že v tomto prípade by sa prikázaním vecí Okresnému súdu Lučenec tento účel nenaplnil.

Po prvé obžalovaný P. má síce trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Lučenec, avšak momentálne sa zdržiava v X. (č. l. 223). Na druhej strane, druhý obžalovaný - E. O., ktorý je taktiež stíhaný na Okresnom súde Bratislava V, má trvalý pobyt v B., kde sa aj zdržiava (č. l. 208, 228). V tomto kontexte treba doplniť, že na Okresnom súde Lučenec je okrem T. P. podaná obžaloba na ďalšie dve osoby, a to na T. O. a P. K. (č. l. 236).

Po druhé, pokiaľ ide o predmet prejednávanych vecí, je síce pravdou, že v oboch prípadoch je obžaloba podaná pre podozrenie zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 Tr. zák., je však tiež pravdou, že kým na Okresnom súde Bratislava V sa rozhoduje o jednom skutku, v rámci ktorého mal obžalovaný P. pre obžalovaného O. obstaráť falšované doklady, aby tento následne podvodne vylákal úver (č. l. 201), na Okresnom súde Lučenec sa rozhoduje o deviatich prípadoch, pri ktorých mal obžalovaný T. P. v mene ďalších obžalovaných ako sprostredkovateľ požiadať o úver, hoci vedel, že doklady, ktoré sú mu týmito osobami predkladané, boli sfalšované. Tieto rozdiely sa potom prejavili aj v právnom postavení obžalovaného P., ktorý je na Okresnom súde Bratislava V stíhaný ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák. k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a na Okresnom súde Lučenec ako spolupáchateľ podľa § 20 Tr. zák. k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 Tr. zák. Za týchto okolností má najvyšší súd pochybnosť v čom by spočívala prezentovaná hospodárnosť konania.

Uvedené platí o to viac, že trestná vec vedená na Okresnom súde Bratislava V nie je tak skutkovo a právne náročná, aby nemohla byť skončená už na prvom pojednávaní. Z návrhov na vykonanie dokazovania plynie, že vo veci je treba vykonať výsluchy dvoch obžalovaných, jedného svedka, jedného splnomocnenca poškodeného, prečítať listinné dôkazy a následne, po prednesení záverečných rečí môže byť vyhlásený rozsudok (č. l. 203). Za týchto okolností je najvyšší súd toho názoru, že Okresný súd Bratislava V (po tom, ako vykoná opatrenia smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti obžalovaných na hlavnom pojednávaní) môže vec v krátkom čase rozhodnúť. Inými slovami, bez toho, aby najvyšší súd poznal stav konania na Okresnom súde Lučenec (obžaloba naň bola podaná 23. mája 2018, t. j. len približne tri mesiace predtým, ako prokurátor podal obžalobu na Okresný súd Bratislava V) konštatuje, že pri bezprietahovom postupe okresného a prípadne aj krajského súdu, je možné vec v krátkom čase prejednať a rozhodnúť, a to tak, aby Okresný súd Lučenec mohol (v prípade potreby) postupovať podľa § 42 Tr. zák.

Na podklade týchto skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že dôvody na odňatie a prikázanie trestnej veci obžalovaného T. P. nie sú dané.

## **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

