

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Ndc/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 5718203185
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5718203185.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky G. R., bývajúcej v I., I. R. XX/X, zastúpenej advokátom JUDr. Branislavom Samcom, so sídlom v Žiline, Národná 15, proti otcovi V. I. R., bývajúcemu v H. Y., R. XXXX/XX, zastúpenému advokátkou JUDr. Margarétou Chlebovou, so sídlom v Bratislave, Tehelná 21, o určenie výživného na plnoleté dieťa, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 6 Pc 19/2018, o návrhu otca na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Vec Okresného súdu Martin vedenú pod sp. zn. 6 Pc 19/2018 prikazuje Okresnému súdu Trnava.

Odôvodnenie

1. V konaní o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 6 Pc 9/2018, podal otec navrhovateľky, proti ktorému návrh smeruje (ďalej iba „otec“), návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Trnava. Na odôvodnenie návrhu uviedol, že „momentálne sa nachádza v situácii hodnej osobitného zreteľa“ odôvodňujúcej prikázanie veci inému súdu. Dôvody hodné osobitného zreteľa vidí otec v tom, že v súčasnosti, spolu s manželkou a maloletou dcérou, narodenou XX. augusta XXXX, má trvalý pobyt v obci blízkej sídlu Okresného súdu Trnava. Z dôvodu starostlivosti o maloletú dcéru je na rodičovskej dovolenke, v rámci ktorej sa o dcéru, ktorá je naviazaná najmä na jeho osobu, stará celodenne. Manželka je profesionálna vojačka, čo jej neumožňuje kedykoľvek si čerpať pracovné voľno z dôvodu prípadnej starostlivosti o dieťa. Okolnosti prípadu mu neumožňujú, aby v prípade potreby si zabezpečil niekoľkohodinovú starostlivosť o maloletú. Sídlu súdu miestne príslušného je vzdialené od miesta jeho trvalého pobytu 180 km. Podľa otca na Okresnom súde Trnava, v sídle ktoré naostatok navrhovateľka navštevuje školu, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie.

2. Navrhovateľka s prikázaním veci Okresnému súdu Trnava nesúhlasí. Podľa jej názoru otcom uvádzané okolnosti nie sú tak výnimočné, že by mu zabránili riadne sa postarať o maloletú dcéru a zároveň riadne si brániť svoje práva na miestne príslušnom súde. Návrh zo strany otca považuje za účelový.

3. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb sa spravuje ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“). Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže C.m.p. vo vzťahu k možnosti prikázania veci z dôvodu vhodnosti, okrem práva vyjadriť sa k návrhu na prikázania veci tých účastníkov, ktorých účasť v konaní vyšla najavo v čase podania návrhu (§ 4 C.m.p.), neustanovuje inak, treba na danú vec aplikovať ustanovenie C.s.p. o prikázaní veci inému súdu.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 C.s.p. možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Martin) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Trnava). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnúť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

7. Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že otec je na rodičovskej dovolenke, počas ktorej sa osobne stará o maloletú dcéru, narodenú XX. augusta XXXX.. Jeho účasť na konaní na Okresnom súde Martin, vzdialenom od jeho bydliska cca 180 km, by bola pre neho vzhľadom na ďalšie okolnosti prípadu (jeho manželka je vojačka s miestom výkonu práce v Bratislave) neistá. Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľka sa v priebehu týždňa zdržuje v Trnave. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a charakter konania je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

8. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.