

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205247
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121205247.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Milana Majerníka, v právnej veci žalobcov: 1./ V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. B. X, XXX XX B., 2./ V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. C.J. XXXX/X, XXX XX W., 3./ V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., 4./ M. S., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., proti žalovanému: T. Y., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 24C/53/2021-93 z 21.10.2021 takto

rozhodol:

- I. Mení uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Priznáva žalovanému proti žalobcom, zaviazaným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podaným návrhom domáhali voči žalovanému, aby strpel a umožnil žalobcom prístup na nimi označené pozemky, a to v nevyhnutnej miere v súvislosti s ich prevádzkou, rekonštrukciou a údržbou, aby zdržal sa konania, ktorým by poškodzoval alebo inak zasahoval do vodovodnej prípojky a vodomernej šachty, aby sa zdržal akýchkoľvek verbálnych a fyzických útokov voči žalobcom a aby sa zdržal konania spočívajúceho v obmedzení alebo blokování vstupu iného motorového vozidla majúceho vzťah k žalobcom, a to na nimi označenej parcele. Na preukázanie svojich tvrdení označili výpis z listu vlastníctva č. XXXX, XXX a XX, zameranie osadenia vodovodnej šachty, fotodokumentáciu vodomernej šachty, zakreslenie trasovania vodovodnej prípojky, stavebné povolenie k rodinnému domu č. XXX, printscreen z katastrálnej mapy, geometrický plán z roku 2007, fotodokumentáciu, videozáznam, trestné oznámenie. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/15/2021 zo dňa 23.09.2021 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec na vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V tomto uznesení vyslovil právny názor, podľa ktorého súd prvej inštancie pochybil, keď nepoučil žalovaného o možnosti podať žalobu voči žalobcom a o právnych následkoch s tým spojených.

2. Uznesením sp. zn. 24C/53/2021 zo dňa 28.06.2021 súd prvej inštancie návrhu žalobcov vyhovel, voči uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/15/2021 zo dňa 23.09.2021 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec na vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V tomto uznesení vyslovil právny názor, podľa ktorého súd prvej inštancie pochybil, keď nepoučil žalovaného o možnosti podať žalobu voči žalobcom a o právnych následkoch s tým spojených.

3. Následne, napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol, cit.:

„I. U k l a d á žalovanému: T. Y., N.. XX.X.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., aby strpel a umožnil žalobcom: 1. V. S.K., N.. XX.XX.XXXX, A. B. X, XXX XX B., 2. V. W., N.. XX.X.XXXX, A. C.J. X, XXX XX W., 3. V. S.K., N.. X.X.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., 4. M. S., N.. XX.X.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., prístup na pozemok parcely reg. „E.“ K. č. XXX/X a č. XXX/X nachádzajúci sa v katastrálnom území S., obec S.,

okres W., a to k vodovodnej prípojke a vodomernej šachte nachádzajúcej sa na parcele reg. č. „E.“ K. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, a to v nevyhnutnej miere v súvislosti s ich prevádzkou, rekonštrukciou a údržbou.

II. Žalovaný je povinný zdržať sa konania, ktorým by poškodzoval alebo inak zasahoval do vodovodnej prípojky a vodomernej šachty nachádzajúcej sa na pozemku parcela registra „E.“ K. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X.

III. Žalovaný je povinný zdržať sa akýchkoľvek verbálnych a fyzických útokov voči žalobcom.

IV. Žalovaný je povinný zdržať sa konania spočívajúceho v obmedzení alebo blokovaní vstupu iného motorového vozidla majúceho vzťah k žalobcom, a to na parcelu reg. „E.“ K. č. XXX/X nachádzajúcu sa v katastrálnom území S., obec S., okres W..“

V. P o u č u j e žalovaného o tom, že môže ako žalobca: T. Y., N.. XX.X.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., proti žalovaným: 1. V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. B. X, XXX XX B., 2. V. W., N.. XX.X.XXXX, A. C. X, XXX XX W., 3. V. S., N.. X.X.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., 4. M. S., N.. XX.X.XXXX, A. S. XXX, XXX XX S., podať samostatnú žalobu vo veci samej o zákaz vstupu žalovaným na pozemok parcely reg. „E.“ K. č. XXX/X a č. XXX/X nachádzajúci sa v katastrálnom území S., obec S., okres W., a to k vodovodnej prípojke a vodomernej šachte nachádzajúcej sa na parcele reg. č. „E.“ K. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

VI. Priznáva žalobcom voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.“

4. Súd prvej inštancie vec posúdil v zmysle ustanovenia § 391 ods. 2, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2, § 326 ods. 1, § 337 ods. 1, § 337 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

5. Súd prvej inštancie vec skutkovo a právne posúdil tak, že jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv sporových strán a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, teda musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Obsah žalobcami uplatneného neodkladného opatrenia vychádza zo skutočností, že vodomerná šachta, resp. vodovodná prípojka je vodná stavba a vlastník vodnej stavby je povinný udržiavať vodnú stavbu v riadnom stave, zabezpečovať jej údržbu a prevádzku. Vlastník pozemku je povinný strpieť, aby vlastník stavby mohol vstupovať na pozemok v nevyhnutnej miere v súvislosti s jej prevádzkou, rekonštrukciou a údržbou. Žalovaný však bráni, aby žalobcovia mohli vstupovať na jeho pozemok za účelom údržby týchto vodných stavieb a zároveň verbálne aj fyzicky útočí na žalobcov a zastrahuje ich odrezaním vodovodnej prípojky. K jednotlivým incidentom bola už aj opakovane volaná polícia. Prívod vody do domácnosti, je pre život jej obyvateľov nevyhnutný a zároveň súvisí s ochranou zdravia žalobcov. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný koná v rozpore so zákonom a objektívnym stavom, v dôsledku ktorého môže dôjsť k vážnemu zásahu do práv žalobcov, jednak k odstaveniu pitnej vody, k poškodeniu zdravia žalobcov, ako aj k poškodeniu a zničeniu majetku žalobcov, či zamedzeniu vstupu motorovým vozidlom k

vlastnému domu cez pozemok, ktorý je v ich spoluvlastníctve. Dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami vyplýva nielen z reálne vykonaného zásahu do pokojného stavu, ale aj z hrozby takéhoto zásahu. Žalovaný svojimi opakovanými aktivitami aj vyjadreniami neprimerane zasahuje do práv žalobcov, súd teda podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pričom mal za to, že takto nariadené neodkladné opatrenie neprimerane neobmedzí vlastnícke právo žalovaného.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobcovia mali plný úspech vo veci o nariadenie neodkladného opatrenia, súd im priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol len na základe nehodnovných výpovedí žalobcov. Zároveň súd nevykonal dokazovanie a ani nemal záujem preveriť hodnovnosť dôkazov, ktoré uviedli žalobcovia v návrhu na neodkladné opatrenie. Za základ svojho odvolania považuje skutočnosť, že tohto času už nie je majiteľom domu a pozemku, ktorý je uvedený na LV č. XX v katastrálnom území S., a to z dôvodu, že daný dom a pozemok predal pre časté napádanie a urážanie zo strany žalobcov a odsťahoval sa z obce. Z tohto dôvodu nemôže dodržať rozhodnutie ktoré vydal súd prvej inštancie vo výroku č. I., II., III. a IV., pričom nemá ani najmenší záujem zdržať sa nejakých útokov, ktoré mu súd dal za vinu, žalobcov nechce vôbec „vidieť ani počuť“. Naďalej popiera akékoľvek fyzické napádanie a nie je si vedomý ani verbálnych útokov z jeho strany. Na základe týchto skutočností žalovaný má za to, že neexistujú reálne dôvody, pre ktoré by malo byť uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydané, a preto navrhuje odvolaciemu súdu, aby toto rozhodnutie v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 písm. d) zrušil.

8. K žalovaným podanému odvolaniu sa písomne žalobcovia nevyjadrili. Z uvedeného dôvodu žiadna zo strán sporu nevyužila podanie dovolacej repliky a dupliky.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. Civilného sporového poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 380 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

10. Podľa ustanovenia § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Odvolací súd podané odvolanie posudzoval v kontexte základnej odvolacej námietky žalovaného, ktorá spočívala v skutočnosti, že žalobca tohto času nie je vlastníkom nehnuteľností, cez ktoré by mal umožňovať žalobcom prístup, či na ktorých by sa mal zdržať súdom určeného konania. V uvedenom kontexte možno konštatovať že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie uznesením vydaným dňa 21.10.2021. Zároveň z aktuálneho výpisu LV č. XX a LV č. XXXX, katastrálne územie S., obec S., okres W. je zrejmé, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je Z. V., N.. XX.XX.XXXX, ktorý nehnuteľnosti vedené na predmetnom LV získal titulom nadobudnutia M.-XXXX/XXXX Kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený dňa 30.09.2021. Z uvedeného je zrejmé, že v čase rozhodnutia súd prvej inštancie už žalovaný nebol vlastníkom dotknutých nehnuteľností. V takom prípade je potrebné mať na zreteli, že v zmysle ust. § 329 ods. 2 CSP je pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Vzhľadom na predaj dotknutých

nehnutelností v čase pred vydaním rozhodnutia súdu prvej inštancie, nebola v čase jeho vydania naplnená podmienka v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku spočívajúca v tom, že neodkladné opatrenie môže súd nariaďovať iba v takých prípadoch, ak je vyslovene potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami.

15. Podmienka týkajúca sa potreby bezodkladného upravenia pomerov medzi sporovými stranami odpadla na základe skutočností, že pokiaľ už žalovaný nie je vlastníkom susediacich či spoločných nehnuteľností nemá ani možnosť poskytnúť žalobcom prístup k nim, či zdržať sa súdom presne špecifikovaného konania, ktoré vznikalo a priamo či nepriamo súviselo s vlastníctvom nehnuteľností žalovaného. Z tohto dôvodu odpadla zároveň možnosť neodkladným opatrením upravovať susedské pomery strán sporu a tým zanikla aj samotná bezodkladnosť takejto potreby.

16. Postupom v zmysle ustanovenia § 388 CSP, preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie, ani pre jeho zrušenie. Keďže v danej veci súd prvej inštancie v čase vydania svojho rozhodnutia nesprávne posúdil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami z dôvodu nezohľadnenia aktuálneho stavu veci v čase rozhodnutia, odvolací súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd mení uznesenie súdu prvej inštancie, bolo podľa ust. § 396 ods. 2 CSP potrebné rozhodnúť o trovách celého konania (nielen v štádiu odvolacieho konania). Žalovaný bol v konaní úspešný. Žalobcovia napriek zásadnej zmene skutkových okolností (všeobecne známej/vyplývajúcej z evidencie katastra nehnuteľností) pôvodne podaného návrhu na neodkladné opatrenie, ktoré nastali pred vydaním súdneho rozhodnutia a ani následne v odvolacom konaní, nepristúpili k dispozícii so svojím návrhom, nebolo možné na ich strane vzhliadnuť dôvody osobitného zreteľa, ktoré by ich zbavovali povinnosti uhradiť žalovanému vzniknuté trovy súdneho konania. Vzhľadom k dôvodom hodných osobitného zreteľa by v posudzovanej veci bolo možné iba v prípade, ak by z dôvodov na strane žalovaného ktoré nastali po podaní návrhu, žalobcovia vykonali dispozičné úkony s nimi podaným návrhom, ako včasnú, účelnú a hospodárnu procesnú reakciu na zmenu skutkového stavu, ktorú nezapríčinili svojím konaním. Vzhľadom na túto skutočnosť odvolací súd rozhodol tak, že priznal žalovanému proti žalobcom zaviazaným spoločne a nerozdielne, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).