

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/123/2018
Identifikačné číslo spisu: 5315208966
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Gandžala
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5315208966.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne G. V., bytom D., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Zahoráková & Partners, s.r.o., so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 47 232 412, proti žalovaným 1/ D. D., bytom L., 2/ G. D., bytom L., 3/ E.T., bytom Z., 4/ U.T., bytom Z., 5/ T. H., bytom L., 6/ G. U., bytom L., 7/ J.T., bytom H., 8/ D. G., bytom X., 9/ T. G., bytom X., 10/ N. E., bytom L., 11/ Z. H., bytom L., 12/ N. H., bytom L., 13/ T. P., bytom Z., 14/ G. L., bytom V., 15/ D. Y., bytom L., 16/ Z.A., bytom L., 17/ H.A., bytom B., 18/ G. U., bytom A., 19/ G. U., bytom A., 20/ G. U., bytom L., 21/ I. U., bytom O., 22/ D. V., bytom O., 23/ O. V., bytom L., 24/ D. G., bytom D., 25/ Y.U., bytom D., 26/ O.U., bytom D., 27/ Y.T., bytom O., 28/ G. E., bytom O., 29/ D. D., bytom B., 30/ D. U., L., žalovaní 1/ - 30/ právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, 31/ N. H., bytom L., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849, o určenie neplatnosti výsledkov hlasovania (rozhodnutia) vlastníkov bytov bytového domu č. XXXX, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4C/281/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. decembra 2017 sp. zn. 5Co/315/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 12. decembra 2017 sp. zn. 5Co/315/2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca (ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) zo 6. júna 2017 č.k. 4C/281/2015-250, ktorým konanie zastavil (I. výrok), žalovaným 1/ až 31/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok), a konanie o návrhu žalobkyne zo dňa 03.04.2017 zastavil (III. výrok).

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie 30.03.2018.

3. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) dňa 07.01.2019 vzala žalobkyňa dovolanie v celom rozsahu späť a žiadala dovolacie konanie zastaviť.

4. Podľa ustanovenia § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na uvedený účinný dispozičný úkon dovolateľky, ktorým vzala dovolanie späť, najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) podľa vyššie citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

6. Z ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP vyplýva, že dovolací súd v prípade zastavenia dovolacieho konania v zásade nemusí odôvodňovať rozhodnutie o trovách dovolacieho konania, avšak v tomto prípade považuje dovolací súd za potrebné uviesť, že z obsahu spisu vyplýva, že medzi stranami sporu došlo dňa 05.01.2019 k mimosúdnej zmiere, ktorý bol dôvodom späťvzatia dovolania zo strany žalobkyne. Vychádzajúc z tejto skutočnosti preto nemožno jednoznačne ustáliť mieru procesného zavinenia niektorej zo strán sporu na zastavení dovolacieho konania a preto dovolací súd (primerane aplikujúc článok 4 základných princípov Civilného sporového poriadku) rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

7. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.