

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010295
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010295.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.01.2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný:

H. Y., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W.. U. M. X., D. XXX/XX, W..Č.. T. I.,
je vinný, že

dňa 22.04.2019 v presne nezistenom čase si na rohu ulíc Račianska a Šancová v Bratislave všimol poškodenú S. K., ktorá tade prechádzala zjavne pod vplyvom alkoholu, ktorej sa prihovril a následne ju odprevadil do jej bytu nachádzajúceho sa na druhom poschodí bytového domu na N. ulici číslo XX v U. a potom, čo poškodená zaspala, jej dňa 22.04.2019 najneskôr v čase o 13.13 hod. z bytu odcudzil notebook zn. Lenovo ideapad 310-15ISK, model 80SM, červenej farby, výrobného čísla R., v hodnote 300,- eur, mobilný telefón zn. Honor 9, modrej farby s Z.: XXXXXXXXXXXXXXXX, Z.: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 250,- eur, mobilný telefón značky Motorola Moto C 1+16 GB, model XT1754, zlatej farby, Z.: XXXXXXXXXXXXXXXX, Z.: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 90,- eur, čiernu plátenú peňaženku bez hodnoty, v ktorej sa nachádzala hotovosť vo výške 30,- eur, občiansky preukaz, platobná karta VUB, stravná karta a preukaz poisťovne zdravotnej poisťovne Dôvera, zdravotná poisťovňa, a. s., všetky znejúce na meno S. K., Č. poškodenej S. K., W. U. F., X. XXX/XX, prechodne bytom N. XX, U., spôsobil celkovú škodu vo výške 670,- eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T 16/18 zo dňa 19.04.2018, právoplatným dňa 02.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To 63/18 zo dňa 02.08.2018, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona (účinného v čase páchania skutku).

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 15.03.2019, sp. zn. 0T/18/2019, právoplatný dňa 26.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/77/2019, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov so

zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej LI. K., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F., X. XXX/XX, R. U. N. XX, U., vo výške 670,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená S. K., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. F., X. XXX/XX, R. U. N.Z. XX, U., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k uplatnenému nároku na náhradu škody a k osobe obžalovaného.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby rozhodol vo veci trestným rozkazom, pričom z dôvodu podaného odporu zo strany obhajcu ako i prokuratúry bolo obligatórne vytýčené vo veci hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustil obžalovaný.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona tak, ako ho kvalifikovala obžaloba.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a výpis z registra priestupkov, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/18/2019, právoplatným dňa 26.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/77/2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov. Skutku v tomto konaní sa obžalovaný dopustil dňa 22.04.2019, teda po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku súdom prvého stupňa ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti.

Z uvedeného vyplýva, že vo vzťahu k rozhodnutiu sp. zn. 0T/18/2019, prichádzalo do úvahy upustenie od ďalšieho trestu. Podľa právnej teórie uloženie ďalšieho trestu prichádza do úvahy vtedy, keď páchatel' spáchal ďalší trestný čin po vynesení odsudzujúceho rozsudku za predchádzajúci trestný čin, avšak v čase, keď tento rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, alebo aj po jeho právoplatnosti v prípade, ak trest ešte nevykonal. Takýto trest nesmie spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú Trestným zákonom pre tento druh trestu.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok - spôsobenie škody krádežou, existenciu prítiažujúcej okolnosti, že už bol za trestný čin odsúdený, ako i prítomnosť poľahčujúcej okolnosti že k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento úprimne oľutoval, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. S poukazom na závažnosť konania obžalovaného súd ma za to, že upustenie od ďalšieho trestu je tu na mieste, keďže trest, ktorý mu bol uložený skorším rozhodnutím pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný pred súdom vyhlásil, že uznáva výšku škody spôsobenej poškodenému, v tom rozsahu ako bola súdom stanovená v trestnom rozkaze a je ochotný ju uhradiť, o nároku poškodeného na náhradu škody bolo rozhodnuté tak, ako to vyplýva, z výroku tohto rozsudku, pričom súd poškodeného vo zvyšku jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e: proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.