

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 26P/59/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724202147  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724202147.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XX/XX, zastúpené opatrovníkom: obec Veľká Lomnica, dieťa rodičov – matky: B. B., G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XX/XX, a otca: H. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D., E. F. XX/XX, toho času C. D., E. F. XX/XX, o návrhu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Neodkladným opatrením dočasne o d n í m a maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, z osobnej starostlivosti matky a n a r i a d ť u j e odovzdanie maloletého do ústavnej starostlivosti režimového zariadenia Reedukačné centrum v Košiciach, so sídlom, Bankov 15, 040 31 Košice, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. U k l a d á navrhovateľovi v lehote 30 dní podať návrh vo veci samej, a to návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok podal 23. 05. 2024 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti režimového zariadenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloletý A. má problémy v správaní - záškoláctvo, problémové správanie, ktoré nastalo po rozvoze rodičov a odsťahovaní otca zo spoločnej domácnosti, nerešpektovanie matky ako autority, fajčenie, príležitostné požívanie alkoholických nápojov, porušovanie pravidiel. A. nastúpil do Diagnostického centra v Ružomberku v školskom roku 2022/2023 ako žiak 5. ročníka, šiesty rok šk. dochádzky. Po letných prázdninách pokračoval v školskom roku 2023/2024 opäť ako žiak 5. ročníka základnej školy, siedmy rok školskej dochádzky. Aktuálna úroveň intelektových schopností chlapca je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ľahký stupeň. Osobnosť chlapca je v pubescentnej fáze vývinu, smerovaná k introverzii. A. je tichý, pokojný chlapec. Rodinná situácia je atypická, rodičia spolu nežijú asi od r. 2022. A. je zverený do osobnej starostlivosti matke spolu s piatimi súrodencami. Otec žije v Bratislave a s deťmi t. č. neudržiava kontakt. A. bol počas pobytu v DgC s matkou v telefonickom kontakte. V domácom prostredí strávil letné prázdniny, počas ktorých mal bezproblémové správanie. Maloletý A. sa po návrate z Diagnostického centra v Ružomberku po veľmi krátkej dobe vrátil k svojmu problémovému správaniu, pre ktoré bol v predmetnom zariadení umiestnený. A. matku vôbec nerešpektuje, uteká zo školy. Toho času sa do rodiny opäť vrátil biologický otec maloletého, p. H. B., ktorého do domácnosti zavolała späť matka maloletého, aby jej s výchovou detí pomohol. Matka maloletého však uviedla, že napriek tejto zmene u A. pretrvávajú jeho prejavy

problémového správania, uteká zo školy, odmieta chodiť do školy, rovnako doma zaevidovala drobné krádeže finančnej hotovosti. Má preverené, že peniaze zobral maloletý. Na základe vykonaných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - šetrení v prirodzenom prostredí maloletého, výchovných pohovorov, umiestnenia maloletého na dobrovoľný pobyt CDR Spišská Belá, pobytu maloletého v Diagnostickom centre v Ružomberku, navrhujú maloletého umiestniť do Reedukačného centra, Bankov 15, 040 31 Košice. Je v záujme maloletého a jeho ďalšieho zdravého vývoja a výchovy umiestniť ho do Reedukačného centra, Bankov 15, 040 31 Košice.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list maloletého A., z ktorého vyplýva, že sa narodil v Kežmarku matke B. B., nar. XX. XX. XXXX a otcovi H. B., nar. XX. XX. XXXX. K návrhu pripojil aj oznámenie o súhlase prijatia do Reedukačného centra, I. XX, XXX XX J., správu zo školy, správu z obce Veľká Lomnica, záverečnú správu z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia z DC Ružomberok, záznamy z výchovných pohovorov.

4. Uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 26P/59/2024 - 24 z 23. 05. 2024 bol maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX. XX. XXXX ustanovený procesný opatrovník obec Veľká Lomnica na zastupovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 26P/59/2024.

5. Z oznámenia o súhlase prijatia do reedukačného centra z 10. 05. 2024 vyplýva, že Reedukačné centrum v Košiciach súhlasí s prijatím mal. A. do ich zariadenia.

6. Zo záverečnej správy z Diagnostického centra, so sídlom J. Jančeka 32, Ružomberok, z 18. 09. 2023 vyplýva, že v prípade opätovného zlyhania maloletého, resp. ťažkostí s usmerňovaním jeho správania odporúčajú umiestnenie maloletého v reedukačnom centre.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je ústavná starostlivosť.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavujú novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

14. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

15. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

16. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité

záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmä z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

17. Súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24. 04. 2023, sp. zn. 5P/59/2023 bol maloletý neodkladným opatrením odňatý z osobnej starostlivosti matky B. B., nar. XX. XX. XXXX a bolo nariadené jeho odovzdanie do starostlivosti zariadenia na zabezpečenie odbornej diagnostiky Diagnostického centra, so sídlom Ružomberok, Ul. J. Jančeka 32, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia alebo do ukončenia odbornej diagnostiky. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. od 19. 04. 2023, na účet Diagnostického centra, so sídlom Ružomberok, Ul. J. Jančeka 32. Následne rozsudkom zo dňa 06.11.2023 bolo výchovné opatrenie nariadené uznesením č. k. 5P/59/2023 - 14 zo dňa 24. 04. 2023 zrušené.

18. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu spisového materiálu je zrejmé, že maloletý A. má problémové správanie, ktoré nastalo po rozvode rodičov a odsťahovaní otca zo spoločnej domácnosti. Maloletý nerešpektuje matku ako autoritu, dopúšťa sa záškoláctva, príležitostne požíva alkoholické nápoje, fajčí a porušuje pravidlá. Osobnosť maloletého je pubescentnej fáze vývinu, smerovaná k introverzii. Jeho aktuálna úroveň intelektových schopností je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ľahký stupeň. V myslení aj v konaní je v popredí viditeľná nezrelosť. A. vždy nedokáže adekvátne odhadnúť situáciu, prípadne posúdiť následky svojho správania, preto potrebuje externú kontrolu a podporu. Sociálne zručnosti maloletého sú slabo rozvinuté. Maloletý bol na základe neodkladného opatrenia umiestnený v diagnostickom zariadení, a to od apríla 2022 do októbra 2023, nakoľko už v tom čase mal problémové správanie. Pobyt v zariadení priniesol pozitívne výsledky, zlepšilo sa správanie maloletého, maloletý si plnil riadne školskú dochádzku, na základe čoho diagnostické centrum odporučilo návrat maloletého do biologickej rodiny, avšak nevyhlásilo možnosť, že v prípade opätovného problémového správania maloletého, je možnosť reedukačného centra. Maloletý A. sa po návrate z Diagnostického centra v Ružomberku po veľmi krátkej dobe vrátil k svojmu problémovému správaniu, pre ktoré bol v predmetnom zariadení umiestnený. Maloletý matku vôbec nerešpektuje, uteká zo školy. Toho času sa do rodiny opäť vrátil biologický otec maloletého, ktorého do domácnosti zavolať späť matka, aby jej pomohol s výchovou detí, ale napriek tejto zmene u A. pretrvávajú jeho prejavy problémového správania odmieta chodiť do školy, rovnako matka doma zaevidovala drobné krádeže finančnej hotovosti. Keďže správanie, vzdelávanie a mravná výchova maloletého dieťaťa je zjavne ohrozená, matka nezvláda riešiť problémové správanie syna, u maloletého je vykazované záškoláctvo a nerešpektovanie matky ako autority, je v záujme maloletého A. a jeho ďalšej priaznivej prognózy vývoja a výchovy umiestniť ho do režimového zariadenia - Reedukačné centrum v Košiciach, so sídlom Bankov 30, 040 31 Košice, kde mu bude poskytnutá odborná pomoc, ktoré bolo po pobyte v diagnostickom centre a vykonaní odbornej diagnostiky maloletému aj odporúčané.

19. Nakoľko návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, súd návrhu vyhovel a neodkladným opatrením nariadil odovzdanie maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, z osobnej starostlivosti matky do ústavnej starostlivosti zariadenia - Reedukačné centrum v Košiciach, so sídlom Bankov 15, 040 31 Košice, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

20. Zároveň neodkladné opatrenie je dočasný inštitút ochrany práv, preto súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej, a to návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 ods. 1 CMP, nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili a napokon im v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

V zmysle § 367 ods. 3 CMP, výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.