

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/21/2018
Identifikačné číslo spisu: 4312010986
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4312010986.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 30. januára 2019 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému S. O., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekuzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, s poukazom na § 138 písm. j/, § 127 ods. 12 Tr. zák., o dovolaní obvineného prostredníctvom obhajkyne, proti rozsudku Okresného súdu Levice z 24. novembra 2014, sp. zn. 3 T 187/2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 29. júna 2015, sp. zn. 2 To 20/2015, podľa § 381 Tr. por., takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolania obvineného S. O. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Levice (ďalej len okresný súd, resp. prvostupňový súd) z 24. novembra 2014, sp. zn. 3 T 187/2012, bol obvinený S. O. uznaný vinným v bodoch 1/ až 2/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekuzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, s poukazom na § 138 písm. j/, § 127 ods. 12 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ - v období od 01.10.2011 do 27.02.2012 si od doposiaľ nezistených osôb na neznámom mieste v okrese Levice a v mestách Sereď a Hlohovec, v obci Šintava, zaobstarával presne nezistené množstvo psychotropnej látky pervitín - metamfetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, ktorý opakovane za finančnú hotovosť alebo inú protihodnotu na základe vopred dohodnutého kontaktu distribuoval v obciach Tekovské Lužany, Dolný Pial, Kalná nad Hronom a v ich okolí ako aj na ďalších miestach v okrese Levice najmenej desiatim osobám, a to D. C., P. X., A. Q., X. O., S. W., U. X., W. O., L. O., P. P., S. P., A. P. a omamnú látku marihuanu - konope, ktorú distribuoval osobám P. P., U. X., L. O. a S. P., pričom marihuana je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 o omamných látkach,

psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom nemal povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona,

2/ - v presne nezistenom čase dňa 11. apríla 2012 v Komjaticiach neoprávnene kúpil od osoby nezistenej totožnosti mužského pohlavia omamnú látku - marihuanu a psychotropné látky - pervitín a extázu, ktoré následne na rôznych miestach neoprávnene prechovával u seba až do 14.12. hod. dňa 14. apríla 2012, kedy bol v Dulovciach pri cintoríne na križovatke Hlavnej ulice a Družstevnej ulice počas jazdy na motorovom vozidle zn. Škoda Felícia zelenej farby, EČ: D. XXX CH z dôvodu podozrenia zo spáchania priestupku podľa zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov zastavený a kontrolovaný členmi hliadky Obvodného oddelenia PZ v Hurbanove, pričom bolo zistené, že od 05.03.2012 do 15.28 hod. je po ňom vyhlásené pátranie, preto po vykonaní prehliadky podľa § 22 odsek 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov bol podľa § 17 písmeno b/ zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov predvedený na Obvodné oddelenie PZ v Hurbanove, kde dňa 14. apríla 2012 v čase o 18.20 hod. podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku vydal vyšetrovateľovi plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom zelenej sušenej rastlinnej látky, 7 ks modrých tabliet s poliacou ryhou na rube a 3 zatavené zrezané plastové injekčné striekačky so zrezanými modrými piestami a vykonaným expertíznym skúmaním bolo zistené, že plastové vrečko obsahovalo konope s hmotnosťou obsahujúce 1 986 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7,1% hmotnostného, obsahujúce 141 mg tetrahydrokanabinolu, ktoré množstvo zodpovedá 5 až 14 jednorazovým dávkam drogy v hodnote 12,50.-eur až 70.-eur, 7 ks modrých tabletiiek o celkovej hmotnosti 1 772 mg obsahovalo MDMA o priemernej koncentrácii 38,7% hmotnostného, obsahujúce 666 mg absolútneho MDMA, ktoré množstvo zodpovedá 7 jednorazovým dávkam drogy v hodnote 35.-eur až 49.-eur a 3 injekčné striekačky obsahovali metamfetamín o celkovej hmotnosti 3 331 mg s priemernou koncentráciou 73,7% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 2 455 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 61 až 246 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 427.-eur až 460.-eur, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol a MDMA sú zaradené do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda v bodoch 1/ a 2/ neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 3/ zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

3/ - dňa 24.02.2012 v čase o 21.00 hod. v obci Nový Tekov, okres Levice počas výkonu policajnej akcie, pri ktorej zasahoval aj príslušník Obvodného oddelenia PZ v Leviciach, stržm. S. Q., ktorý predpísaným spôsobom vykonával služobný zákrok spočívajúci v zastavení motorového vozidla zn. CitroenXantia, EČ: D šedej farby prichádzajúceho smerom od mesta Tlmače, ktorého vodičom bol S. O., pričom tento nerešpektoval ani opakované výzvy policajta na zastavenie, predmetné motorové vozidlo iba spomalil a hneď na to prudko zrýchlil smerom na zasahujúceho policajta, ktorému sa v poslednej chvíli podarilo pred rýchlo sa približujúcim motorovým vozidlom uskočiť, pričom ho zachytil ľavým spätným zrkadlom do ľavej ruky v oblasti zápästia bez spôsobenia zranenia, na čo S. O. unikal veľkou rýchlosťou smerom na obec Kalná nad Hronom a nepodarilo sa ho zastaviť ani prostredníctvom následne vykonaných opatrení, a to varovného výstrelu do vzduchu a ďalších dvoch výstrelov smerujúcich na kolesá unikajúceho auta,

teda v bode 3/ použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, so zbraňou.

Za to bol obvinený S. O. odsúdený podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 7, § 37 písm. h/, § 41 ods. 3,

§ 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol zrušený výrok o vine o pokračovacom zločine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. z rozsudku Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3 T 150/2012, zo dňa 20.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4 To 92/2013, zo dňa 07.11.2013, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky v rozsahu určenom v § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. obvinený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 6 mesiacov začal vykonávať 29. júna 2015, so započítaním vykonanej väzby od 14. apríla 2012 do 18. novembra 2013 a trestu odňatia slobody od 18.11.2013 do 29.06.2015, a v súčasnosti ho vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Železovce.

Rozsudok okresného súdu napadol osobne obvinený, ale aj prostredníctvom obhajkyne odvolaniami proti výroku o vine a treste a predchádzajúce konanie. Krajský súd v Nitre (ďalej len krajský súd alebo odvolací súd) uznesením z 29. júna 2015, sp. zn. 2 To 20/2015, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol ako nedôvodné.

Obvinený S. O. osobne 25. júna 2018, ale aj prostredníctvom obhajkyne (ustanovenej opatrením predsedu senátu zo 17.01.2018, sp. zn. 3 T 187/2012) 02. marca a 19. júna 2018 napadol dovolaním rozsudok okresného súdu a uznesenie krajského súdu. Uplatnil pritom dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. e/, písm. i/ Tr. por. Podľa obvineného vo veci konal sudca JUDr. Ján Šmrhola, ktorý v prípravnom konaní ako sudca pre prípravné konanie rozhodol o jeho vzatí do väzby. Po podaní obžaloby rozhodoval v jeho veci ako predseda senátu, hoci mal byť vylúčený a 15.10.2012 nebolo rozhodnuté o jeho žiadosti o prepustenie z väzby podľa § 79 ods. 3 Tr. por., okresný súd totiž rozhodol o dvoch návrhoch protistrany, pričom poukázal na ustanovenia § 31, § 76, § 77 Tr. por., na rozhodnutia (č. R 99/2001, III. ÚS 71/97, III. ÚS 47/05, ESLP z 24.5.1989 vo veci Hauschildt, Delcourt v. Belgicko - rozsudok z 17.1.1970. Krajský súd túto nezákonnosť neodstránil.

Druhý dovolací dôvod je naplnený tým, že okresný súd mu uložil úhrnný a spoločný trest aj pri aplikácii § 38 ods. 2, ods. 7 a § 37 písm. h/, § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. V dôsledku toho mu bola duplicitne započítaná prirážajúca okolnosť, čo je v rozpore so zásadou „ne bis in idem“ a takto uložený trest je neprimerane prísny a nespravodlivý. Na margo toho poukázal na rozhodnutia NS SR R č. 1/2011 (sp. zn. Tpj 104/009) a 4 To 2/2013 zo 16.04.2013.

Napokon namietal aj kvalifikačné kritérium „na viacerých osobách“ podľa § 138 písm. j/ Tr. zák. Formulácia základnej skutkovej podstaty v tvare „kto neoprávnene kúpi, predá ...“ sa vzťahuje na akýkoľvek počet osôb, teda už tu je obsiahnutý aj predaj viacerým osobám. Iná situácia by bola pri použití formulácie v tvare „kto inému neoprávnene predá, kúpi“, kde je rozhodujúce slovo inému (gramatickom výklade jednej osobe), ktoré zákonodarca bežne používa v iných skutkových podstatách tr. činov, kde je zároveň potom aj možnosť použiť ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. Objektom tr. činu podľa § 172 Tr. zák. je záujem na kontrolovanom nakladaní s omamnými a psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi. Konkrétnym predmetom útoku nie je osoba, tento tr. čin konkrétny predmet útoku

nemá, a preto nemôže byť spáchaný na osobe, resp. osobách. Ak sa mu kladie za vinu, že predal drogu viacerým osobám, následkom jeho tr. činu je v skutočnosti porušenie predpisov upravujúcich manipuláciu s takýmito látkami, žiadny iný následok nie je v skutkovej podstate tohto tr. činu uvedený, hmotný predmet útoku nie je v skutkovej vete určený. Uvedené pochybenie v rozsudku okresného súdu nenapravil v odvolacom konaní krajský súd.

Navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako dovolaciemu súdu, aby v súlade s ust. § 386 ods. 1 Tr. por. rozsudkom vyslovil porušenie zákona v dôvodu § 371 ods. 1 písm. e/, písm. i/ Tr. por. a zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v spojení s uznesením krajského súdu a v súlade s ust. § 388 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a prikázal Okresnému súdu Levice a inému zloženiu senátu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Dovolanie obvineného bolo na vedomie s právom vyjadriť sa k nemu doručené prokurátorovi 09.03.2018 a poškodenému S. Q. 12.03.2018, ktorí sa k nemu doposiaľ nevyjadrili.

Spis Okresného súdu Levice, sp. zn. 3 T 187/2012, s dovolaním obvineného bol dovolaciemu súdu predložený 10.04.2018 a vec bola elektronicky pridelená dovolaciemu senátu, sp. zn. 6 Tdo 21/2018.

Najvyšší súd, ako súd dovolací (ďalej len najvyšší súd alebo dovolací súd) v zmysle § 377 Tr. por. zistil, že dovolanie proti napadnutému rozhodnutiu je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a mieste (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h/, § 369 ods. 2 písm. b/, ods. 5, § 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.) a spĺňa podmienky, ako aj obsahové náležitosti predpokladané v § 373 ods. 1, ods. 2, § 374 Tr. por. a nie je zákonný dôvod na postup podľa § 382 písm. a/, písm. b/, písm. d/, písm. e/ alebo písm. f/ Tr. por. a ani podľa § 382a § 383 Tr. por.

V zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

písm. e/ vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,

písm. i/ rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa odseku 4 tohto ustanovenia dôvody podľa odseku 1 písm. a/ až g/ nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti. Podnet podľa odseku 3 tohto ustanovenia nemožno použiť na podanie dovolania, ak ho podala osoba uvedená v § 369 ods. 2 alebo 5, namietaná okolnosť bola tejto osobe známa už v pôvodnom konaní a nebola namietaná najneskôr v konaní pred odvolacím súdom.

V zmysle ods. 5 tohto ustanovenia dôvody podľa odseku 1 písm. i/ a podľa odseku 3 nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

Podľa ods. 7 tohto ustanovenia dovolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

V zmysle § 374 ods. 1 Tr. por. dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené a

podľa odseku 2 tohto ustanovenia dovolací súd ustanovenie odseku 1 nepoužije, ak by dôvod dovolania bol v neprospech obvineného a dovolenie je podané v prospech obvineného.

Úvodom je potrebné konštatovať, že obvinený skutočnosti uvedené v dovolaní už uplatnil pred odvolacím súdom, ktorý sa s nimi vysporiadal logicky a v dostatočnom rozsahu, ako bude na to poukázané nižšie.

Dovolanie podal obvinený predovšetkým z dôvodu, že jeho vec v súdnom konaní prejednal a rozhodol vylúčený sudca - predseda senátu JUDr. Ján Šmrhola, pretože ako sudca pre prípravné konanie prejednal a rozhodol o jeho väzbe. Krajský súd správne v uznesení konštatuje, že Trestný poriadok nevyklučuje, aby po podaní obžaloby vo veci rozhodoval ten istý sudca, ktorý rozhodoval o vzatí obvineného do väzby v prípravnom konaní.

Najvyšší súd k tomu už len dodáva, že obvinený vychádzal z ustanovenia § 30 ods. 4 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb., účinného do 31.12.2005, ktoré už nie je možné použiť v tejto veci pre jeho neúčinnosť. Uplatnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por. nie je naplnený.

Obvinený dovolanie podal aj z dôvodu, že právna kvalifikácia skutkov pod bodom 1/ a 2/ napadnutého rozsudku súdu I. stupňa je nesprávna z dôvodu, že kvalifikačné kritérium „na viacerých osobách“ podľa § 138 písm. j/ Tr. zák. nebolo možné uplatniť.

Dovolací súd k uvedenému podotýka, že objektom trestného činu podľa § 172 Tr. zák. je záujem na ochrane spoločnosti a ľudí (ľudského života a jeho zdravia) pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, resp. proti možnému ohrozeniu, ktoré vyplýva z nekontrolovateľného nakladania s týmito látkami a prípravkami obsahujúcimi omamnú alebo psychotropnú látku a prekurzory.

Pri trestnom čine podľa § 172 Tr. zák. je čin spáchaný na osobe, ak páchatel omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor zabezpečil niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 1 písm. a/ až c/ tohto ustanovenia (napr. doviezol, kúpil, zadovážil alebo predal) od inej osoby alebo inej osobe, na jej vlastné použitie alebo na ďalšiu distribúciu a ktorá teda nie je poškodeným. Od tohto sa potom odvíja posúdenie znaku „na chránenej osobe“ v zmysle § 139 ods. 1 a § 172 ods. 2 písm. d/ TZ a „na viacerých osobách“ v zmysle § 138 ods. 1 písm. j/ a § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. (R 120/2014).

Z uvedeného bez akýchkoľvek pochybností jednoznačne vyplýva, že o tento trestný čin ide aj v prípade ak páchatel jednej alebo dvom osobám odpredá alebo inak zaobstará drogu. V zmysle § 172 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a už bol za taký čin odsúdený,
- b) pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti,
- c) závažnejším spôsobom konania,
- d) na chránenej osobe, alebo
- e) vo väčšom rozsahu.

Z toho je potom zrejmé, že závažnejší spôsob konania (§ 138 písm. j/ Tr. zák.) je daný vtedy, ak páchatel neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed, alebo prekurzor, alebo kto takú činnosť sprostredkuje voči viacerým osobám (§ 127 ods. 12 Tr. zák. - najmenej trom osobám). Skutky v bode 1/ a 2/ napadnutého rozsudku naplňajú po objektívnej i subjektívnej stránke všetky znaky jedného pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods.2 písm. c/ Tr. zák., ktoré obvinený spáchal v priamom úmysle. Rovnako správna je aj právna kvalifikácia skutku pod bodom 3/ ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/, s poukazom na § 138 písm. a/

Tr. zák.

Úvaha obvineného v tomto smere je nesprávna až špekulatívna s cieľom znížiť trestnoprávnu zodpovednosť z jeho úmyselného konania.

Obdobne je tomu aj ohľadne dovolacej námietky, že mu bola duplicitne započítaná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. v dôsledku čoho mu bol uložený neprimeraný úhrnný spoločný trest odňatia slobody. Z napadnutého rozsudku súdu I. stupňa jednoznačne vyplýva, že tento druh trestu a jeho výmera bola obvinenému uložená podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 7, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. Prvostupňový súd pre priťažujúcu okolnosť (spáchanie viac trestných činov) nepoužil ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., čo je zrejmé z odseku 7 § 38 Tr. zák. Nemohlo preto dôjsť k porušeniu zásady „ne bis in idem“, ako na to poukázal obvinený.

V zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Uvedené preukazuje, že obvinenému bol za dva úmyselné trestné činy, z toho jeden obzvlášť závažný zločin a jeden zločin, uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby. Teda trest skôr miernejší ako prísnejší trest. Nedošlo preto ani k naplneniu uplatneného dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd nebol oprávnený v akomkoľvek smere preskúmať skutkové zistenia ustálené okresným súdom, s ktorými sa stotožnil aj krajský súd, čo vyplýva z ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Skutkové vety v napadnutom rozsudku sú správne právne vykvalifikované a v tomto smere nie je možné im nič vytknúť. V podrobnostiach preto odkazuje na odôvodňujúce časti napadnutého rozsudku a uznesenia, ktoré si osvojil aj dovolací súd.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Na podklade týchto úvah najvyšší súd vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí spôsobom vyjadreným v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.