

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/70/2018
Identifikačné číslo spisu: 7616208307
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7616208307.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q., bývajúceho v Y., zastúpeného Mgr. Marcelom Kandrikom, advokátom v Prešove, Grešova 7, proti žalovanému Okresnému úradu Košice, Košice, Komenského 52, o určenie dedičstva zo zákona z titulu spoluzijúcej osoby, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7 C 190/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 21. novembra 2017 sp. zn. 5 Co 5/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 21. novembra 2017 sp. zn. 5 Co 5/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 24. októbra 2016, č. k. 7 C 190/2016-44, ktorý zamietol žalobu žalobcu o určenie dedičstva zo zákona z titulu spoluzijúcej osoby a vyslovil, že sporné strany nemajú právo na náhradu trov konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodil z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Uviedol, že vec bola nesprávne právne posúdená, a spočíva v odklone od rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 292/2013, uznesenia Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 683/2006, a rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR R 34/1982, a R 41/1986. Namietal závery odvolacieho súdu, podľa ktorých z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že spoločné uhrádzanie nákladov spojených s vedením žalobcovej domácnosti eventuálne domácnosti poručiťa neexistovalo. Skutočnosť, že poručiť sa natrvalo presťahoval do domu žalobcu z vykonaného dokazovania nevyplývalo.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhol, aby dovolací súd dovolanie odmietol, keďže dovolanie nesmeruje proti právnomu posúdeniu, ale proti skutkovým zisteniam.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že

dovolanie bolo podané včas, na to oprávnenou osobou, zastúpenou v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP) skúmal predpoklady prípustnosti dovolania. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Podľa § 421 ods. 1 písm. a/ CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu.

6. Podľa ustanovenia § 432 ods. 1, 2 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 CSP, možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

7. Ak dovolateľ v dovolaní, prípustnosť ktorého vyvodzuje z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, nevymedzí právnu otázku a neoznačí ustálenú prax odvolacieho súdu, od ktorej sa podľa jeho názoru odvolací súd odklonil, dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené. V opačnom prípade by dovolací súd uskutočnil procesne neprípustný dovolací prieskum, priečiaci sa nielen novej koncepcii právnej úpravy dovolania a odvolacieho konania ustanovenej v CSP, ale aj účelu ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Podľa § 447 písm. f/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi, alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v ustanoveniach § 431 až § 435 CSP (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Cdo 50/2017). Ak takáto konkretizácia uplatneného dovolacieho dôvodu chýba, dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 191/2017).

8. V prípade uplatnenia dovolacieho dôvodu, ktorým je nesprávne právne posúdenie veci, je riadne vymedzenie tohto dovolacieho dôvodu v zmysle § 432 ods. 2 CSP nevyhnutným predpokladom pre posúdenie prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 CSP.

9. Právnym posúdením veci je aplikácia práva na zistený skutkový stav. Je to činnosť súdu spočívajúca v podriadení zisteného skutkového stavu pod príslušnú právnu normu, ktorá vedie súd k záveru o právach a povinnostiach účastníkov právneho vzťahu. Súd pri právnom posúdení veci však rieši právne otázky, nie skutkové, preto nemožno dovolanie podané pre nesprávne právne posúdenie veci odôvodniť spochybnením skutkových záverov odvolacieho súdu, ktorých riešenie predchádzalo riešeniu právnych otázok (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 235/2017).

10. Dovolateľ v dovolaní neoznačil judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá tvorí jeho ustálenú rozhodovaciu prax, od ktorej sa podľa dovolateľa odvolací súd odklonil. Uvedené rozhodnutia Nejvyššího soudu České republiky nie sú preto použiteľné (§ 421 ods. 1 písm. a/ CSP) v rámci dovolacieho prieskumu. Z obsahu podaného dovolania však vyplýva, že v skutočnosti namietal nedostatočne zistenie skutkového stavu a nesprávne vyhodnotenie dôkazu.

11. Nesprávne zistenie skutkového stavu nie je podľa CSP dovolacím dôvodom. Dovolací súd nie je oprávnený prehodnocovať skutkové závery odvolacieho súdu, pretože je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd (§ 442 CSP).

12. Nesprávnosť právneho posúdenia veci nemožno vyvodiť nesprávnym či nedostatočným zistením skutkového stavu, ale len argumentáciou spochybňujúcou použitie právnej normy súdom na daný prípad, alebo jej interpretáciu, prípadne jej aplikáciu súdom na zistený skutkový stav (6 Cdo 23/2018). Dovoláním sa nemožno úspešne domáhať revízie skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa, ani prieskumu nimi vykonaného dokazovania (5 Cdo 115/2012).

13. S poukazom na to, že podmienka vymedzenia dovolacieho dôvodu spôsobom uvedeným v § 432

ods. 2 CSP v spojení s § 421 ods. 1 písm. a/ CSP nebola dovolateľom splnená, dovolací súd dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. f/ CSP odmietol.

14. Výrok o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.