

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/187/2018
Identifikačné číslo spisu: 3116216873
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3116216873.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Poštovej banky, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zastúpenej Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému M. E., bývajúcemu v U. H. XXX, o zaplatenie 3 823,43 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20Csp 60/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. februára 2018 sp. zn. 5Co 348/2017, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a, aby do konania na miesto doterajšej žalobkyne vstúpila ako žalobkyňa spoločnosť R Collectors s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 50 094 297, zastúpená Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 47 232 471.

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 16. augusta 2017 č. k. 20Csp 60/2016-46 I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3 330,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3,53 eur a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 330,04eur od 12. októbra 2015 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, II. vo zvyšku žalobu zamietol, III. rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,20 %.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 28. februára 2018 sp. zn. 5Co 348/2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch II. a III. potvrdil. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ C.s.p. Za prioritné považovala vyriešenie právnej otázky, či došlo k porušeniu ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o ochrane spotrebiteľa, ak v zmluve

absentuje rozdelenie splátky na výšku istiny, úrokov a iných poplatkov, čo zároveň malo za následok určenie takejto zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov. Namietala, že odvolací súd sa pri riešení tejto otázky odchyľil od ustálenej praxe dovolacieho súdu vyjadrenej v rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 146/2017, v zmysle ktorého predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Stotožnila sa s názorom prezentovaným v uvedenom rozhodnutí, že pokiaľ spomínané ustanovenie hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke (t.j. istine, úrokom a iným poplatkom) osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky. Na základe toho žiadala, aby dovolací súd rozhodnutia oboch nižších súdov zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zmenil tak, že žalobe vyhovie a zaviazhe žalovaného na náhradu trov konania.

4. Žalovaný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Podaním zo 16. októbra 2018 terajšia žalobkyňa s poukazom na § 80 ods. 1 C.s.p. navrhla, aby do konania na miesto žalobkyne vstúpila spoločnosť R Collectors s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 50 094 297, na tom skutkovom základe, že žalobkyňa ako postupca uzavrela 6. augusta 2018 s touto spoločnosťou ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spomínanú spoločnosť. K návrhu pripojila kópiu predmetnej zmluvy a tiež súhlas nového veriteľa R Collectors s. r. o. so vstupom do konania na miesto žalobkyne.

6. Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli (§ 80 ods. 1 C.s.p.). Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinností, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované (§ 80 ods. 2 C.s.p.).

7. Na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak. Na dovolacie konanie sa nepoužijú ustanovenia o pristúpení subjektov, o zmene a späťvzati žaloby a o vzájomnej žalobe (§ 438 ods. 1 C.s.p.).

8. V danom prípade má Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) s poukazom na predloženú Zmluvu o postúpení pohľadávok zo 6. augusta 2018 za osvedčené, že po začatí dovolacieho konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv, o ktorých sa koná, na spoločnosť R Collectors s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 50 094 297. Uvedená spoločnosť so vstupom na miesto žalobkyne súhlasila. So zreteľom na tieto zistenia najvyšší súd podanému návrhu na zmenu žalobkyne vyhovel.

9. V ďalšom najvyšší súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., zaoberal sa bez nariadenia pojednávania jeho prípustnosťou a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné ako neprípustné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza nasledovné:

10. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

11. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v ustanoveniach § 420 a § 421 C.s.p. V preskúmvanej veci dovolateľka odôvodňovala prípustnosť dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ C.s.p.

12. Podľa § 422 ods. 1 písm. a/ a b/ C.s.p. dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy a v sporoch s ochranou slabšej strany dvojnásobok minimálnej mzdy, pričom na príslušenstvo sa neprihliada. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

13. Citované ustanovenie obmedzuje prípustnosť dovolania pre nesprávne právne posúdenie veci tzv. majetkovým cenom (ratione valoris), preto dovolací prieskum pre nesprávne právne posúdenie veci nie je možný, ak peňažné plnenie neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy, resp. v sporoch s ochranou slabšej strany dvojnásobok minimálnej mzdy.

14. V predmetnej veci bol dovolaním napadnutý výrok rozsudku odvolacieho súdu vo veci samej o peňažnom plnení vo výške 523,39 eur (neberúc do úvahy príslušenstvo pohľadávky). Výška minimálnej mzdy v čase podania žaloby (26. septembra 2016) bola 405 eur (§ 1 písm. a/ nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 279/2015 Z.z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2016). Odvolací súd teda rozhodoval v dovolaním napadnutom výroku o peňažnom plnení neprevyšujúcom desaťnásobok minimálnej mzdy (4 050 eur). Prípustnosť dovolania žalobkyne bola preto v zmysle § 422 ods. 1 písm. a/ C.s.p. vylúčená.

15. I keď v preskúmvanej veci išlo o tzv. spotrebiteľský spor, teda spor s ochranou slabšej strany, pre posúdenie prípustnosti dovolania neprichádzalo do úvahy uplatnenie nižšieho majetkového cenzu, t. j. dvojnásobku minimálnej mzdy v zmysle § 422 ods. 1 písm. b/ C.s.p. Účelom zníženia majetkového cenzu v sporoch s ochranou slabšej strany je totiž podľa dôvodovej správy k C.s.p. zvýšená procesná ochrana slabšej strany, ktorou je v spotrebiteľskom spore spotrebiteľ. Táto zvýšená procesná ochrana spočíva v sprístupnení dovolania i pri nižšej sume peňažného plnenia. Znížený majetkový cenzus sa teda v spotrebiteľskom spore uplatní, ak dovolateľom je neúspešný spotrebiteľ. Pokiaľ je však dovolateľom neúspešný dodávateľ, pre posúdenie prípustnosti dovolania platí majetkový cenzus vo výške desaťnásobku minimálnej mzdy. Táto interpretácia neodporuje princípu rovnosti zbraní, pretože je všeobecne známou skutočnosťou, že rovnosť subjektov je v určitých sporoch (vzhlľadom na postavenie strán) len fikciou, na ktorú zákonodarca v C.s.p. reagoval tzv. pozitívnou diskrimináciou, t. j. osobitnou právnou úpravou sporov s ochranou slabšej strany. Za takéto spory sa považujú spotrebiteľské spory, antidiskriminačné spory a individuálne pracovné spory (§ 290 až § 323 C.s.p.), pričom slabšou stranou v nich je spotrebiteľ, zamestnanec a diskriminovaný. Ochrana slabšej strany spočíva v tom, že sa jej priznáva viac práv za účelom docielenia rovného postavenia s druhou stranou sporu, a teda dôsledného naplnenia princípu rovnosti zbraní (porovnaj 6 Cdo 80/2017, 4 Cdo 94/2018).

16. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako neprípustné odmietol.

17. Žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni, ktorá v dovolacom konaní úspech nemala (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.). Najvyšší súd však žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.