

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndc/11/2018
Identifikačné číslo spisu: 3118206194
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3118206194.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z. Z., narodenej XX. X. XXXX, bývajúcej v Y., E., zastúpenej OK advokátskou kanceláriou s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 21/A, v mene ktorej koná konateľka a advokátka JUDr. Oľga Karásková, proti žalovanému Q. Z., narodenému XX. X. XXXX, bývajúcemu v Y., S., o ochranu osobnosti a návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/35/2018 a na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 19Co/201/2018, v konaní o prikázaní sporu z dôvodu nutnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu vedeného Krajským súdom v Trenčíne pod sp. zn. 19Co/201/2018 prikazuje Krajskému súdu v Trnave.

Odôvodnenie

1. Predseda Krajského súdu v Trenčíne predložil spor vedený na tamojšom súde pod sp. zn. 19Co/201/2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu v zmysle § 39 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). V predkladacej správe uviedol, že Krajský súd v Trenčíne nemôže konať a rozhodnúť o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 3. augusta 2018 č. k. 14C/35/2018-82 z dôvodu, že zo sudcov, ktorí nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu, nie je možné v súlade s platným rozvrhom práce vytvoriť náhodným výberom senát „ad hoc“.

2. Podľa § 39 ods. 1 C. s. p. ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštancie.

3. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

4. Citované ustanovenie § 39 ods. 1 C. s. p. sa vzťahuje na prípady nutnej delegácie, pričom krajským súdom je najbližšie spoločne nadriadený najvyšší súd (§ 39 ods. 3 C. s. p.).

5. Podľa § 51 ods. 1 a 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(ďalej len „zákon o súdoch“) ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridávajú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súdny úradník sa pridávajú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu. Podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov. Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zákona o súdoch senát krajského súdu sa skladá z troch sudcov, z ktorých jeden je predsedom senátu.

6. Najvyšší súd teda ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne a súdu, ktorému sa má spor prikázať, posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania sporu inému krajskému súdu z dôvodu nutnosti z aspektu existencie stavu, kedy pre vylúčenie sudcov už nemôže príslušný súd v spore konať a preto je nutné spor prikázať inému súdu tej istej inštancie.

7. V posudzovanom prípade je zrejmé, že Krajský súd v Trenčíne nemôže rozhodnúť o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 3. augusta 2018 č. k. 14C/35/2018-82, pretože väčšina jeho sudcov je podľa uznesenia predsedu Krajského súdu v Trenčíne z 26. októbra 2018 sp. zn. Spr/734/2018 a uznesenia podpredsedníčky Krajského súdu v Trenčíne z 26. októbra 2018 sp. zn. Spr/734/2018 vylúčená a počet zostávajúcich nevylúčených sudcov (3) znemožňuje prideliť vec trojčlennému senátu v súlade so zásadou náhodného výberu, t. j. jednému z aspoň dvoch senátov. Z tohto dôvodu najvyšší súd rozhodol o prikázaní sporu inému súdu tej istej inštancie, a to Krajskému súdu v Trnave.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.