

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 2117011216
Dátum vydania rozhodnutia: 30. januára 2019
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2117011216.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obžalovaného T. W. spol. pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 30. januára 2019 v Bratislave o návrhu obžalovaného T. W. na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného T. W. a spol. vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5To/151/2018, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Trnave sa pod sp. zn. 5To/151/2018, vedie odvolacie konanie v trestnej veci obžalovaného T. W. a spol. pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Obžalovaný T. W. podal na Krajský súd v Trnave písomnú žiadosť o odňatie a prikázanie veci (č. l. 233-234), ktorá bola tomuto súdu doručená 9. januára 2019. Ako dôvod uviedol, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu sa stal v Českej republike, čo podľa jeho názoru zakladá miestnu príslušnosť podľa § 17 ods. 1 Tr. por. a žiada preto jeho vec odňať a prikázať tam.

Krajský súd v Trnave vzhľadom na podanú žiadosť o odňatie veci z jeho jurisdikcie a jej predloženie niektorému zo súdov v Českej republike, predložil 16. januára 2019 vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

Najvyšší súd preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v tomto prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, v danom prípade do cudziny.

Na odňatie a prikázanie vecí (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu vecí v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie vecí.

Vo vzťahu k posudzovanému prípadu najvyšší súd ustálil, že dôležitý dôvod pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. nie je daný.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky na základe žiadosti Ministerstva spravodlivosti Českej republiky rozhodla o prevzatí trestného konania vedeného v Českej republike proti obžalovaným slovenským občanom T. W. a R.. Okresná prokuratúra Trnava následne obžalobou, č. k. 1Pv 400/16/2207, Okresnému súdu Trnava doručenu 22. júna 2017, správne založila tomuto súdu vecnú i miestnu príslušnosť, nakoľko z obsahu spisu je zrejmé, že obžalovaný T. W. má trvalý pobyt v trnavskom okrese, konkrétne na P. XXXX/XX, XXX XX A. a prechodný pobyt v Q. XXX, XXX XX Q. (okres A.). Následne to potom platí aj pre príslušnosť Krajského súdu v Trnave ako súdu odvolacieho.

Najvyšší súd na tomto mieste zároveň poukazuje na znenie ustanovenia § 4 Tr. zák.:

„Podľa tohto zákona sa posudzuje aj trestnosť činu, ktorý mimo územia Slovenskej republiky spáchal občan Slovenskej republiky alebo cudzinec, ktorý má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt.“
K namietanej miestnej príslušnosti má najvyšší súd navyše za preukázané, že aj keď sa obžalovaný T. W. dovoľával znenia § 17 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný, odsek 3 tohto istého ustanovenia ozrejmuje, že ak miesto činu nemožno zistiť, alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje, alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol najvyšší súd podľa § 23 ods. 1 Tr. por. tak, že trestnú vec obžalovaného T. W. a spol. vedenú pred Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 5To/151/2018, tomuto súdu neodníma.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

