

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203890
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6419203890.4

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Kamenskej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a JUDr. Márie Kubincovej, PhD. v právnej veci žalobcu VESER, s. r. o. „v likvidácii“, so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 797 332, t.č. právne neexistujúci subjekt, proti žalovanému Swedish Education Group - SE group, s. r. o., so sídlom Pavla Križku 390/4, Kremnica, IČO: 46 055 509, zast. JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 6.169,88 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 27Cb/12/2019-227 zo dňa 27. mája 2021, taktó

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodnutím č.k. 27Cb/12/2019-227 zo dňa 27.05.2021 vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.104,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 6.104,27 Eur od 13.11.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, vo výroku II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, vo výroku III. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v rozsahu 98 %, vo výroku IV. žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu a vo výroku V. štátu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou dňa 18.11.2019 domáhal proti žalovanému povinnosti zaplatiť sumu 6.169,88 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 65,99 Eur od 05.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.306,68 Eur od 13.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 4.798,21 Eur od 13.11.2018 do zaplatenia, vyčísleným úrokom z omeškania v celkovej výške 8,94 Eur, ktorý predstavuje súčet úrokov z omeškania vypočítaných z dlžných súm za konkrétne obdobie (zo sumy 4,- Eur od 04.04.2019 do 05.09.2019, zo sumy 1,- Eur od 27.06.2019 do 05.09.2019, zo sumy 29,- Eur od 27.06.2019 do 05.09.2019, zo sumy 10,- Eur od 28.06.2019 do 05.09.2019, zo sumy 35,87 Eur od 25.07.0 2019 do 05.09.2019, zo sumy 0,80 Eur od 06.02. 2018 do 07.10.2019, zo sumy 10,- Eur od 28.08.2018 do 06.10.2019 a zo sumy 30,- Eur od 07.10.2019 do 05.11.2019, zo sumy 1,- Eur od 26.10.2018 do 05.11.2019, zo sumy 69,19 Eur od 26.10.2018 do 04.11.2019), ktorý nárok odvodzoval od jednotlivých faktúr vystavených na základe zmlúv, ktoré súd prvej inštancie špecifikoval ako Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo sietí NN odberateľovi mimo domácnosť č. AK/E49/CEZ-SK/2015 z 15.12.2014 a Zmluvu o združenej dodávke plynu odberateľovi mimo domácnosť č. A022/P151//CEZ-SK/2015 z 15.07.2015.

3. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti výroku I. a výroku III. rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolanie z odvolacím dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a mal za to, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným

postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 CSP bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že konanie je potrebné ex offo zastaviť.

5. Odvolací súd z údajov zapísaných v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 46685/B zistil, že obchodná spoločnosť žalobcu bola dňa 19.01.2022 vymazaná z obchodného registra, keď zániku spoločnosti predchádzalo jej zrušenie s likvidáciou rozhodnutím spoločníkov podľa § 68 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka. Spoločnosť žalobcu bola vymazaná po skončení likvidácie a bez právneho nástupcu.

6. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

8. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

10. Podľa § 56 Obchodného zákonníka obchodná spoločnosť (ďalej len „spoločnosť“) je právnickou osobou založenou za účelom podnikania. Spoločnosťami sú verejná obchodná spoločnosť, komanditná spoločnosť, spoločnosť s ručením obmedzeným, akciová spoločnosť a jednoduchá spoločnosť na akcie. Spoločnosť s ručením obmedzeným a akciová spoločnosť môžu byť založené aj za iným účelom, pokiaľ to osobitný zákon nezakazuje.

11. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Civilný sporový poriadok ukladá súdom z úradnej povinnosti prihliadať k tomu, či sú splnené podmienky, za ktorých môžu vo veci konať a rozhodnúť, t.j. procesné podmienky, a to nielen na začiatku konania, ale po celú dobu jeho ďalšieho priebehu, vrátane konania na odvolacom súde. K procesným podmienkam ustanoveným pre stranu sporu patrí aj podmienka procesnej subjektivity, ktorú podľa § 61 CSP má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka aj právnické osoby. Vznik a zánik právnickej osoby je v zásade viazaný na registračný princíp, čo znamená, že ak osobitný zákon neustanovuje inak, spôsobilosť právnickej osoby na práva a povinnosti vzniká zápisom do príslušného registra a výmazom táto spôsobilosť zanikne.

13. Žalobcom v tomto civilnom sporovom konaní je spoločnosť s ručením obmedzeným, teda žalobca ako právnická osoba vznikol zápisom do obchodného registra a dňa 19.01.2022 výmazom z obchodného registra zanikol, a to bez právneho nástupcu, keď zániku žalobcu predchádzala jeho likvidácia.

14. Pretože žalobca zanikol počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo a právneho nástupcu žalobcu niet, odvolací súd podľa § 378 ods. 1, § 64 in fine a § 66 CSP konanie ako celok zastavil, a to bez toho, aby súčasne odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil, keďže Civilný sporový poriadok nemá ustanovenie, ktoré by za danej procesnej situácie takýto postup odvolacieho súdu umožňovalo.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

18. K zastaveniu konania došlo ex offo z dôvodu, že žalobca počas konania stratil procesnú subjektivitu, teda zastavenie konania nemožno procesne pričítať žiadnej strane, v dôsledku čoho odvolací súd rozhodol, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

19. Odvolací súd pre úplnosť veci udáva, že zánikom žalobcu ako právnickej osoby bez právneho nástupcu, došlo aj k zániku plnomocenstva udeleného na zastupovanie v tomto civilnom sporovom konaní pre zástupcu: MCGA legal, s. r. o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, a preto zástupcu žalobcu v záhlaví tohto rozhodnutia neuvádza.

20. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).