

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tost/5/2019
Identifikačné číslo spisu: 9519100019
Dátum vydania rozhodnutia: 12. februára 2019
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:9519100019.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného Z. Š., pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. februára 2019 v Bratislave o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineného Z. Š. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 22. januára 2019, sp. zn. 5Tp/1/2019, takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku napadnuté uznesenie s a zrušuje.

II. Podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku sa obvinený Z. Š., nar. XX. N. XXXX v Š., trvale bytom O. XXXX/X, N.

b e r i e d o v ä z b y.

Lehota väzby u obvineného začala plynúť 19. januára 2019 o 14.45 hod. a obvinený ju bude vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku väzba obvineného Z. Š. s a nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

III. Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obvineného Z. Š. s a zamieta.

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej aj „prvostupňový súd“) uznesením z 22. januára 2019, sp. zn. 5Tp/1/2019, podľa § 87 ods. 2 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzal do väzby obvineného Z. Š., nar. XX. N. XXXX v Š., trvale bytom O. XXXX/X, N., s tým, že lehota trvania väzby u obvineného začala plynúť dňa 19. januára 2019 o 14.45 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica.

Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným nenariadil.

V odôvodnení tohto uznesenia sudca pre prípravné konanie uviedol, že s časťou návrhu prokurátora týkajúcou sa materiálnej podmienky väzby, konkrétne dôvodnosťou vznesenia obvinenia Z. Š., ktorá má vyplývať najmä z výpovedí spoluobvineného F. H. a svedkyne O. S. a z ďalších súvisiacich dôkazov, predovšetkým výsledkov domových prehliadok a prehliadok iných priestorov u iných obvinených a odborných skúmaní zaistených drog, sa v celom rozsahu stotožnil, nakoľko z uvedených dôkazov podľa názoru sudcu pre prípravné konanie skutočne vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený mal byť členom zločineckej skupiny a mal sa podieľať aktívnym spôsobom na výrobe a predaji omamných látok v časovom období tak, ako to bolo ustálené pri vznesení obvinenia jeho osobe.

Sudca pre prípravné konanie sa však nestotožnil s návrhom prokurátora týkajúcim sa existencie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) a b) Trestného poriadku. Dôvod väzby u obvineného Z. Š. podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je podľa prokurátora daný tým, že po menovanom bolo vyhlásené pátranie už dňa 25. júla 2018, a to vyšetrovateľom OR PZ v Trnave, pretože nebolo známe miesto jeho pobytu. Dňa 12. decembra 2018 boli vykonané previerky v mieste jeho trvalého pobytu a vykonaná operatívno-pátracia činnosť zameraná na zistenie jeho pobytu, pričom bolo zistené, že obvinený Z. Š. sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a prespáva na rôznych nestotožnených miestach, pretože disponuje informáciou, že je po ňom vyhlásené pátranie. Z uvedeného dôvodu bolo po ňom následne vyhlásené pátranie aj na podnet vyšetrovateľa NAKA PPZ, NPZJ, a to 14. decembra 2018. Zo záznamu z vykonaného šetrenia zo dňa 18. januára 2019 vyplýva, že operatívnym šetrením bolo zistené, že Z. Š. prespáva na nezistenom mieste v lokalite Galanta a Šaľa, nakoľko má vedomosť o tom, že je hľadaný políciou. Uvedené zistenie korešponduje aj s úradným záznamom spísaným príslušníkom dopravnej polície, v ktorom tento policajt opisuje okolnosti kontroly Z. Š. dňa 19. januára 2019, po spáchaní priestupku motorovým vozidlom. V rámci tejto kontroly Z. Š., ktorý bol vyzvaný, aby predložil aj doklad totožnosti, najskôr uvádzal, že doklady pri sebe nemá, pretože si ich zabudol doma. Až po upozornení policajtom, že ak doklad totožnosti nepredloží, bude predvedený na ODI Šaľa za účelom zistenia totožnosti, obvinený Z. Š. predložil svoj občiansky preukaz. Z uvedeného vyplýva, že Z. Š. sa snažil pred policajtmi utajiť svoju totožnosť a takýmto spôsobom má v úmysle predísť svojmu zadržaniu. Už z uvedeného konania plynie dôvodná obava, že obvinený sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu a trestu, pretože sa skrýval už doposiaľ. Navyše za trestné činy, z ktorých je obvinený stíhaný je Trestným zákonom stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody na 20-25 rokov až doživotie, preto je dôvodná obava, ako to už bolo uvedené, že obvinený by sa po ponechaní na slobode naďalej skrýval, aby sa takýmto spôsobom vyhol trestnému stíhaniu a trestu. K týmto skutočnostiam je potrebné tiež poznamenať, že po tom, čo bolo zaslané obvinenému uznesenie o vznesení obvinenia, v mieste trvalého bydliska si ho neprevzal, zásielka bola uložená 17. decembra 2018 a obvinený si ju prevzal až 4. januára 2019, teda po osemnástich dňoch. Obvinený namietol konštatovania prokurátora uvedené v podanom návrhu, najmä tvrdenia o neznámom mieste jeho pobytu, keďže od roku 2010 býva v nájomnom byte pridelenom mu mestom Sereď a má v evidencii obyvateľstva nahlásený prechodný pobyt. Na adrese trvalého bydliska býva jeho matka a aj tu preberá poštu, čoho dôkazom je aj prebratie uznesenia o vznesení obvinenia. Skôr ho prevziať nemohol, nakoľko bol v zahraničí na lyžovačke. Spochybnil závery prokurátora, že pri dopravnej kontrole nepreukázal svoju totožnosť s tým, že ak by vedel, že je po ňom pátrané, tak by občiansky preukaz hneď ukázal, ale jednoducho najprv ho nenašiel a našiel ho až dodatočne v priestoroch dcérinho auta.

V tejto súvislosti sudca pre prípravné konanie uviedol, že skutočnosti uvádzané prokurátorom sú síce po vecnej stránke pravdivé, ale závery z nich vyvedené sú iba fikciou. Žiadny dôkaz, okrem úradného záznamu polície, nepreukazuje vedomosť obvineného o tom, že má byť vykonávané pátranie po jeho osobe. Zo samotnej skutočnosti, že obvinený sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska nie je podľa názoru sudcu pre prípravné konanie možné usudzovať, že z jeho strany ide o ciele konanie vyhnúť sa trestnému stíhaniu alebo trestu. Z výpovedí spoluobvineného F. H. a svedkyne O. S. pritom podľa sudcu pre prípravné konanie vyplýva, že obvinený sa v mieste trvalého bydliska nemá zdržiavať už od

roku 2015, pričom svedkyňa aj dostatočným spôsobom ozrejmila miesto, kde sa má zdržiavať, na ktoré skutočnosti však v rámci pátrania nebolo prihlíadané a v tomto smere bolo vykonávané iba formálne. To, že obvinený pri prejednávaní priestupku 19. januára 2019 tvrdil, že nemá pri sebe iné doklady a následne ich predložil, podľa sudcu pre prípravné konanie neznamena, že sa chcel vyhnúť trestnému stíhaniu, nakoľko nešlo o konanie v tejto veci, ale o objasňovanie priestupku. Sudca pre prípravné konanie pritom poukázal aj na skutočnosť, ktorú síce prokurátor vyhodnocuje v neprospech obvineného, a to že prevzal poštovú zásielku, v ktorej bolo uznesenie o vznesení obvinenia až v posledný deň úložnej lehoty, pričom sudca pre prípravné konanie zastáva v tomto smere úplne opačný názor a to, že obvinený v mieste, ktoré je formálnym miestom jeho bydliska, preberá poštové zásielky a bolo samozrejme jeho právom a možno aj nutnosťou, čo skúmané nebolo, prevziať zásielku v posledný deň lehoty na jej uloženie, pretože nebolo vyvrátené, že sa zdržiaval v zahraničí. Ak sa chceli orgány prípravného konania vyhnúť tejto situácii, mohli podľa sudcu pre prípravné konanie vyznačiť kratšiu dobu uloženia poštovej zásielky v súlade s poštovým poriadkom. Samotná existencia hrozby vysokým trestom, ktorá tu je daná, bez splnenia podmienky existencie skutočností odôvodňujúcich obavu z vyhýbania sa trestnému konaniu a trestu nemôže podľa sudcu pre prípravné konanie zakladať existenciu dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Dôvod kolúznej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku mal byť podľa prokurátora daný tým, že v prípade ponechania obvineného na slobode, by mohlo dôjsť z jeho strany k mareniu objasňovania skutočností závažných pre trestné stíhanie, čo vyplýva najmä z výpovede F. H., ktorý uvádza, že každý člen stíhanej zločineckej skupiny mal svoju kontaktnú osobu, či už priamo na polícii alebo na osobu sprostredkovane s kontaktmi na polícii, cez ktorú zisťoval informácie, ktoré mali zamedziť odhaleniu drogovej trestnej činnosti tejto zločineckej skupiny, z čoho mal plynúť záver, že ak bude obvinený ponechaný na slobode, bude sa snažiť o získanie informácií vyššie uvedeným spôsobom, ktoré by mohli viesť k mareniu objasňovania skutočností dôležitých pre trestné stíhanie. Obvinený Z. Š. mal byť podľa výpovede svedkyne O. S. v organizačnej skupine tejto zločineckej skupiny hierarchicky usporiadaných členov na nižšej úrovni, ktorých riadil a ktorí doposiaľ neboli stotožnení, pričom tieto osoby pre obvineného Z. Š. a ďalších obvinených vyrábali drogy, a týmto osobám zároveň odovzdávali metamfetamín za účelom ďalšieho predaja. Prokurátor v podanom návrhu uviedol, že existuje dôvodný predpoklad, že v takomto hierarchickom postavení bude obvinený Z. Š. v prípade, ak by nebol vzatý do väzby, ovplyvňovať tieto hierarchicky nižšie postavené osoby v tom zmysle ako majú vypovedať, pretože v ďalšom štádiu trestného stíhania budú vykonávané ďalšie procesné úkony. Obvinený vo vzťahu k uvedenému namietal, že je usvedčovaný iba dvomi osobami a aj z uznesenia o vznesení obvinenia je zrejme, že orgány prípravného konania ani nevedia ustáliť osoby, ktoré by mal riadiť, teda voči ktorým by mala byť obava z jeho ovplyvňovania.

Ani s týmto záverom prokurátora sa sudca pre prípravné konanie nestotožnil, pričom uviedol, že možno prehliadol skutočnosti, ktoré mal uvádzať v niektorom z výsluchov obvinený H.V., na ktoré poukázal prokurátor, ale pokiaľ ide o jeho výpovede ako obvineného, z nich je zrejme, že vo vzťahu ku kontaktom na polícii tento uviedol, že kontakty mal mať obvinený T.. Ani z prípadného všeobecného tvrdenia o kontaktoch na polícii však nie je možné ustáliť obavu z kolúzneho konania obvineného a takáto obava nemôže vznikáť ani z nutnosti zistiť osoby ďalších osôb, ktorý by mali byť vo veci vypočúvané. Prijatie takéhoto záveru by znamenalo existenciu tohto dôvodu väzby u každej osoby obvineného. Pokiaľ prokurátor vo vzťahu k existencii dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku uviedol, že vyplývajú z toho, že Z. Š. je dôvodne podozrivý, že sa dlhodobo, najmenej 3 roky venuje obchodu s omamnými a psychotropnými látkami, pričom obchodoval s omamnými a psychotropnými látkami v kilogramových množstvách a v roku 2012 bol Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 6To 95/2012 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, podmienne prepustený z výkonu tohto trestu bol Okresným súdom Bratislava I 27. novembra 2013 pod sp. zn. 4Pp 150/13, s týmito konštatovaniami sa sudca pre prípravné konanie v celom rozsahu stotožnil a odkázal na ne. Na tomto závere nič nemenia ani námietky obvineného, že v skúšobnej dobe podmienne prepustenia mal byť osvedčený, pretože podľa sudcu pre prípravné konanie konajúcemu súdu v tom čase nemuselo

byť oficiálne známe, že obvinený sa má dopúšťať trestnej činnosti, keďže predmetné trestné stíhanie sa voči jeho osobe vedie až od 11. decembra 2018.

Sudca pre prípravné konanie z úradnej povinnosti taktiež skúmal, či účel väzby obvineného nemôže byť splnený tak, že ho ponechá na slobode a nariadi dohľad probačného a mediačného úradníka, avšak s negatívnym záverom, pretože nezistil žiadne výnimočné okolnosti prípadu, a z tohto dôvodu obvinenému nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka neuložil.

Ihneď po vyhlásení tohto uznesenia podali proti nemu sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“), a to vzťahu k neuznaniu dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, a obvinený Z. Š..

Prokurátor podanú sťažnosť dodatočne odôvodnil písomným podaním z 24. januára 2019, v ktorom uviedol, že nakoľko skutočnosti uvádzané obvineným Z. Š. pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie neboli orgánom činným v trestnom konaní známe a obvinený využil svoje právo a odmietol pred vyšetrovateľom vypovedať, bola jeho výpoveď 23. januára 2019 preverená, pričom na základe opätovne vykonávaných lustrácií v dostupných evidenciách Policajného zboru Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinený Z. Š. mal v minulosti hlásené trvalé pobyty, a to v období od 24. novembra 1988 do 25. marca 1994 v N., na ulici Č. XXXX/XX, v období od 30. apríla 1999 do 31. decembra 2000 v N. a od 1. januára 2001 v N., na ulici O. XXXX/X. Iné trvalé ani prechodné pobyty obvinený nenahlásil príslušným úradom.

Následne bola na adrese Č. XXXX/XXX, N., vykonaná lustrácia, ktorou bolo zistené, že na predmetnej adrese nemá obvinený hlásené trvalý ani prechodný pobyt. Prostredníctvom katastrálneho portálu bolo tiež zistené, že majiteľom bytového domu na predmetnej adrese je Mestský úrad v Seredi. Na Mestskom úrade v Seredi bola 23. januára 2019, na základe žiadosti podľa § 76 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, operatívne vyťažená zamestnankyňa oddelenia ŠRKAŠ - referát rodiny Mgr. Jana Vadovičová, ktorá uviedla, že Z. Š. je nájomcom mestského bytu v N. na Č. ulici XXXX/XXX, na 4. nadzemnom poschodí, byt č. 23, od roku 2008, pričom na tejto adrese nemá hlásené prechodný pobyt. Mgr. Vadovičová taktiež uviedla, že Z. Š. je dlhodobým neplatičom nájomného, ktorý nájomné splácal v nepravidelných intervaloch po rôznych sumách správcovi. Ku dňu šetrenia na Mestskom úrade mal Z.Š. dlh voči mestu Sereď vo výške 1897,55 eur, pričom Z. Š. si v trojročných intervaloch musel predlžovať nájomnú zmluvu na predmetný byt z dôvodu, že mesto Sereď to tak malo stanovené. Naposledy obvinený požiadala mesto Sereď o predĺženie nájomnej zmluvy v mesiaci august 2018 a na základe tejto žiadosti bol vyzvaný na uhradenie dlžného nájomného mestu. Výzva bola zaslaná na adresu N., Č. XXXX/XXX, kde si obvinený od mesiaca september 2018 aj opätovne zasielanú výzvu na podpísanie novej nájomnej zmluvy, výzvu na uhradenie dlžoby a následne výzvu o vypratanie bytu nepreberal. Mestským úradom Sereď bola zasielaná pošta aj na adresu trvalého bydliska obvineného v N. na ulicu O. XXXX/X, kde si obvinený Z. Š. poštu taktiež nepreberal. Vo vzťahu k uvedenému prokurátor predložil v prílohe opis doručovacích zásielok z Mestského úradu Sereď. Na základe týchto skutočností vykonala pracovníčka Mestského úradu Mgr. Jana Vadovičová previerky k obvinenému na adrese N., Č. XXXX/XXX, kde od susedov zistila, že Z. Š. sa na uvedenej adrese zdržiava v nepravidelných intervaloch a zastihnúť ho na tejto adrese je problematické. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený si nepredĺžil nájomnú zmluvu k vyššie uvedenému bytu, podalo mesto Sereď žalobu na Okresný súd v Galante o vypratanie bytu, ktorá je vedená pod sp. zn. 17C/56/2018.

Ďalším vyťažením zamestnankyne Mestského úradu v Seredi bolo zistené, že 18. januára 2019 podala matka Z.Š. S. Š., nar. XX. M. XXXX, trvale bytom N., O. XXXX/X, žiadosť o odhlásenie svojho syna Z. Š. z tejto adresy, čím obvinený prišiel o svoj trvalý pobyt a dostane od mesta Sereď štatút osoby evidovanej bez domova (kópiu tejto žiadosti predložil prokurátor ako prílohu k odôvodneniu sťažnosti).

Z vyššie uvedeného je podľa prokurátora zrejmé, že obvinený Z. Š. pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie 22. januára 2019 uvádzal nepresné skutočnosti, pričom bolo zistené, že na ním

uvádzanej adrese N., Č. XXXX/XXX nemá evidovaný prechodný pobyt a nepreberá na uvedenej adrese ani úradné zásielky. Navyše, na uvedenej adrese sa zdržiava sporadicky a obdobne nepreberá úradné zásielky ani na adrese trvalého bydliska O. XXXX/X, N., pričom mu bude pridelený status bezdomovca. Z uvedeného je podľa prokurátora zrejmé, že pátranie po obvinenom, vyhlásené OO PZ Trnava dňa 25. júla 2018 bolo dôvodné, pričom uvedený stav od júla 2018 pretrvával až do zadržania obvineného 19. januára 2019. Obvinený sa teda dlhodobo, minimálne od leta 2018, vyhýbal komunikácii s políciou, ako aj s mestským úradom a od uvedeného obdobia nebol zastihnuteľný na adresách, ktoré uvádzal ako miesto svojho pobytu. Vyššie uvedené skutočnosti spolu s argumentáciou uvedenou v návrhu na vzatie do väzby z 21. januára 2019 považuje prokurátor za dôvod akceptovania dôvodu väzby aj podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 194 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku sčasti zrušil napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 5Tp/1/2019 a sám rozhodol vo výroku napadnutého uznesenia tak, že uvedie k obvinenému Z. Š., že sa berie do väzby z dôvodov uvedených podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku.

Prokurátor zároveň v odôvodnení svojej sťažnosti oznámil, že dňa 23. januára 2019 vydal príkaz na trvalé premiestnenie obvineného Z. Š. do Ústavu na výkon väzby Žilina, ktorý má byť realizovaný do 25. januára 2019.

Obvinený Z. Š. ústne zahlásenú sťažnosť do dňa konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Spis spolu s podanými sťažnosťami bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 6. februára 2019.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na podklade riadne a včas podaných sťažností preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že podaná sťažnosť prokurátora je dôvodná; naproti tomu podaná sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Podľa čl. 17 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 17 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Väzba obvineného je závažným zásahom do jeho práv a slobôd. Smie trvať len nevyhnutný čas. Ak dôvody väzby pominú, musí byť obvinený ihneď prepustený na slobodu.

Z predloženého spisového materiálu (spisu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. 5Tp/1/2019, a vyšetrovacieho spisu Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej

agentúry, Národnej protizločineckej jednotky, expozitúry Bratislava, ČVS: PPZ-1108/NKA-PZ-BA-2018) vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa zo dňa 11. decembra 2018 bolo vznesené obvinenie okrem iných osôb aj obvinenému Z. Š., a to pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (za skutok v bode 1) a pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákon a § 141 ods. a) Trestného zákona (za skutok v bode 2) na tom skutkovom základe, že

v skutku č. 1)

obvinený N. T., obvinený F. T. prezývaný „N.“, obvinený F. H. prezývaný „S.“, obv. N. M., obvinený S. K. prezývaný „S.“, obvinený V. H. prezývaný „P.“, obvinený K. W., obvinený Z. H., obvinený Z. Š. a ďalšie nestotožnené osoby sú členovia zločineckej skupiny, ďalej osoby obvinený K. Z., obvinený S. W., obvinený O. G., obvinený S. H., obvinený Z. H., obvinený G. L., obvinený S. Š.H., obvinený Y. K., obvinený S. Z., obvinený V. P. sú činní pre zločineckú skupinu a konali na základe pokynov členov zločineckej skupiny, ktorá bola založená v presne nezistenom čase a pôsobí najmenej od roku 2015 až do súčasnosti prevažne v Trnavskom a Bratislavskom kraji, hlavne v mestách Sereď, Galanta, Trnava a v okolí, s cieľom páchania predovšetkým drogovej trestnej činnosti a to aj za použitia násilia pri prehlbovaní svojho vplyvu a pri zastrášaní členov vlastnej skupiny, ale aj konkurenčných skupín za účelom získavania finančných alebo iných výhod, pričom od jej založenia na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni je obvinený N. T., ktorý zločineckú skupinu riadi a koordinuje jej členov na nižšie postavených úrovniach hierarchie pri páchaní rôznej, predovšetkým drogovej trestnej činnosti, z časti ju aj finančne zabezpečuje a poskytuje ochranu získaným vplyvom v kriminálnom prostredí, ako aj prostredníctvom svojich kontaktov v polícii a justícii, na stredných úrovniach hierarchie v skupine sa nachádzajú obvinený F. T., obvinený F. H., obvinený N. M., obvinený S. K., obvinený V. H., obvinený K. W., obvinený Z. H., obvinený Z. Š., ktorí plnia ním zadané pokyny resp. pokyny zadané jednotlivými členmi skupiny a formou podielu z predaja drog a prekurzorov odvádzajú časť zisku, pričom každý člen na nižšom stupni zabezpečuje či už osobne alebo prostredníctvom ďalších, doteraz presne nezistených páchatelov výrobu drog - metamfetamínu, ktorý následne distribuujú hlavne v Trnavskom a Bratislavskom kraji, ako aj v iných častiach Slovenska, koordinovanou činnosťou si navzájom zabezpečujú tabletky na výrobu metamfetamínu a aj iné prekurzory, ako aj rôzne omamné a psychotropné látky, ako je kokaín a aj vyrobený metamfetamín, ktorý si podľa potreby za účelom ďalšieho predaja tretím osobám medzi sebou predávali, obvinený Z. H. riadil na nižšom organizačnom stupni časť skupiny, ktorá bola činná pre samotnú zločineckú skupinu, plnila jeho pokyny a to obvineného K. Z., obvineného S. W., obvineného O. G., obvineného S. H., obvineného Z.Š. H., obvineného G. L., obvineného S. Š., ktorí sa rôznou formou podieľali na výrobe metamfetamínu, obvinený F. H. zabezpečoval pre celú skupinu najväčšiu časť rôznych druhov liekov s obsahom efedrínu prevažne Cirrus za účelom výroby metamfetamínu, od osôb činných pre skupinu a to od obvineného Y. K. a obvineného S. Z., ktorým dodával aj vyrobený metamfetamín a kokaín, obvinený V. P. bol činný pre skupinu tak, že zabezpečoval pre obvineného F. H. a obvineného Z. H. informácie z prostredia polície o pripravovaných policajných akciách a rozpracovaných operatívnych a vyšetrovacích spisoch vo vzťahu k ich osobám, informácie o obsahu výpovedi svedka v trestnom konaní, ktorý vypovedal na obvineného F. H. a to v čase, keď bolo trestné stíhanie začaté len vo veci a to za finančnú odmenu, ktorú mu odovzdávali obvinený Z. H. v pravidelných mesačných intervaloch 1.500,- eur a obvinený F. H. za konkrétne poskytnutú informáciu finančné prostriedky až do sumy 4.500,- eur a to aj opakovane, ďalší, presne nestotožnení páchatelia zabezpečovali pre zločineckú skupinu zisky najmä z drogovej trestnej činnosti predajom metamfetamínu menším dilerom alebo koncovým užívateľom, pričom jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách v rámci hierarchie skupiny, úzko spolupracovali za účelom páchania rôznej trestnej činnosti, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny na tejto trestnej činnosti, páchanej s cieľom ďalšieho fungovania skupiny a získania najmä finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, kde časť týchto finančných prostriedkov použili na zabezpečenie ďalších drog a prekurzorov a zostávajúce finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu

v skutku č. 2)

obvinený F. H. v mesiaci marec 2015 sa nakontaktoval na obvineného Y. K., ktorý mu ponúkol balenie tabletiiek Cirrus s obsahom efedrínu vhodných na výrobu metamfetamínu za sumu 7.500,- eur o hmotnosti 5,3 kg, z ktorých bolo možné vyrobiť 1,1 kg pervitínu, následne si ich zadovážil F. H. tak, sa dohodli na dvoch baleniach o celkovej hmotnosti 10,6 kg a sume 15.000,- eur, ktoré doručil doposiaľ nezistený páchatel' - kuriér na vozidle zn. Volvo, ktorý tabletky odovzdal a od obvineného F. H. prevzal finančnú hotovosť 15.000,- eur v obci Dolná Streda pri Sereďi, pričom jednu dávku teda 5,3 kg (ďalej len „dávka“) odovzdal obvinenému Z. H., ktorý si tabletky prevzal v meste Sereď, za ktoré zaplatil obvinenému F. H. 9.800,- eur a druhú dávku odovzdal V. H. a K. W. v Č., za sumu 9.800,- eur, vzhľadom na skutočnosť, že aj Z. H. a aj V. H. s K. W. si objednali každý po ďalšie dve dávky, bol o uvedenom obchode informovaný N. T., ktorý poskytol obvinenému F. H. sumu 15.000,- eur na pokračovanie v obchode so zakupovaním tabletiiek s tým, že každý mesiac k 20. dňu v mesiaci mu bude obvinený F. H. ako odmenu za poskytnutie finančných prostriedkov platiť 1.500,- eur, pričom v nasledujúcich troch mesiacoch od obvineného Y. K. zabezpečil a následne dodal obvinený F. H. 10 dávok tabletiiek Cirrus (53 kg za sumu 98.000,- eur) obvinenému Z. H., ktorý pri výrobe metamfetamínu pracoval pre Z. H. a obvineným V. H. a K. W. obvinený F. H. zabezpečil najmenej 20 dávok tabletiiek Cirrus (106 kg za sumu 196.000,- eur), v období od leta 2015 do konca roku 2015 zabezpečil obvinený F. H. 4 až 6 dávok mesačne za sumu 9.000,- eur za dávku, teda celkom najmenej 24 dávok (127 kg za sumu 216.000,- eur) obvinenému N. T., pričom uvedené tabletky obvinený N. T. ďalej predal obvinenému S. K. a Z. Š., ktorí metamfetamín vyrábali na nezistenom mieste a následne časť z neho odpredali N. T., ktorý ho odpredal neznámym osobám, v období mesiacov október - november 2015 spoločne obvinený F. H. a obvinený N. T. zakúpili jednu dávku liekov (5,3 kg), ktorú v Sereďi, v mieste bydliska N. T. odovzdali obvinenému S. K., ktorý za šesť dní priniesol obvinenému N. T. 800 g metamfetamínu (v hodnote podľa NPDJ 36.000,- eur), ktorý následne N. T. predal nezisteným osobám za sumu 17,- eur za gram, celkom za 13.600,- eur, pričom zisk si rozdelili rovným dielom s obvineným F. H.

- v roku 2016 obvinený F. H. tabletky prevažne zn. Cirrus zadovážené od obvineného Y. K. za sumu 9.000,- eur za dávku, ktoré mu vozieval kuriér obvinený S. Z. v ranných hodinách na osobnom motorovom vozidle Škoda Superb, hnedej farby do mesta Sereď na začiatku priemyselných parkov a to v množstvách 4 dávky mesačne pričom jedna dávka predstavovala 5,3 kg tabletiiek zn. Cirrus (ďalej len „dávka“), dodával obvinenému N. T., teda celkom 191 kg za sumu 342.000,- eur, pričom k odovzdaniu došlo v meste Sereď, ktorý časť ďalej predal osobám obvinenému S. K. a obvinenému Z. Š. a časť odovzdával doposiaľ neznámemu páchatel'ovi, ktorý zabezpečoval pre N. T. výrobu metamfetamínu, ďalej obvinený F. H. v mesiacoch január, február, marec, október, november, december predal obvinenému N. T. najmenej dva až tri kilogramy metamfetamínu mesačne, zvyšné mesiace v roku najmenej jeden až dva krát za mesiac predal obvinenému N. T. vždy po jednom kilograme metamfetamínu, (celkom v hodnote podľa NPDJ 450.000,- eur), pričom po predchádzajúcom súhlase obvineného N. T. si koncom roka začal odoberať metamfetamín aj obvinený F. T., ktorý si vždy prevzal 30% metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 60.000,- eur) dodaného obvinenému N. T., pričom výrobu uvedeného metamfetamínu zabezpečil obvinený Z. H. prostredníctvom ľudí, ktorí pre neho vyrábali metamfetamín, ďalej obvinený F. H. zabezpečil 5 dávok tabletiiek Cirrus pre obvineného F. T. a to za cenu 50.000,- eur, ďalej obvinený F. H. rovnakým spôsobom zabezpečil tabletky zn. Cirrus aj pre osoby V. H. a K. W. a to v množstvách 4 až 6 dávok tabletiiek mesačne, teda celkom najmenej 191 kg za sumu 378.000,- eur, pričom k odovzdaniu došlo na rôznych miestach v Sereďi a okolí, pričom v uvedenom roku obvinený F. H. kúpil od obvineného V. H. a obvineného K. W. celkom 4 kg metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 120.000,- eur) za sumu celkom 68.000,- eur, ktorý následne predal obvinenému N. T. a Y. K., v priebehu roka 2016 predal obvinený F. H. celkom 2,7 kg metamfetamínu osobám V. H. a K. W. (celkom v hodnote podľa NPDJ 81.000,- eur) ktorý kúpil od obvineného Z. H., ďalej obvinený F. H. dodal osobe N. M. 6 dávok tabletiiek celkom 31 kg tabletiiek zn. Cirrus v sume 63 000,- eur a 500 g metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 15.000,-eur) za cenu 8.500,- eur a to v Sereďi, ďalej v uvedenom roku dodal obvinený Y. K. kokaín a to dvakrát po 300 g, (celkom v hodnote podľa NPDJ 54.000,- eur) ktorý bol zaslaný cez kuriéra, obvineného S. Z., obvinenému F. H. a to celkom za sumu 30.000,- eur a obvinený F. H. predal obvinenému Y. K. v uvedenom roku v mesiacoch marec, jún, september, december vždy po 500 g metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 80.000,- eur) za sumu 34.000,- eur, ktorý

mu bol doručený prostredníctvom kuriéra obvineného S. Z. a uvedený metamfetamín dal vyrobiť obvinený Z. H.

- v roku 2017 obvinený F. H. tabletky prevažne zn. Cirrus zadovážil od obvineného Y. K. za sumu 9.000,- eur za dávku, ktoré mu vozieval kuriér, obvinený S. Z., v ranných hodinách na osobnom motorovom vozidle Škoda Superb, čiernej farby do mesta Sereď na začiatku priemyselných parkov a to v priebehu prvých šiestich mesiacov v množstvách 15 várok tabletiiek zn. Cirrus mesačne, z ktorých 4-6 várok v hodnote najmenej 48.000,- eur si prevzal obvinený V. H. a obvinený K. W., ďalej 4-6 várok v hodnote najmenej 48.000,- eur si prevzal N. T., ktorý ich ďalej predal osobám obvinenému S. K. a obvinenému Z. Š., ďalej 2-3 várky mesačne si prevzal obvinený Z. H. s obvineným Z. H. v hodnote najmenej 24.000,- eur, ďalej 1-2 várky mesačne predal osobe obvineného F. T. v hodnote najmenej 12.000,- eur, ďalej v prvej polovici roku 2017 zabezpečoval obvinený F. H. metamfetamín pre obvineného N. T. a to 3 kilogramy (celkom v hodnote podľa NPDJ 105.000,- eur) pre obvineného F. T. 1 kilogram metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 35.000,- eur) pre obvineného N. M. 500g metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 17.500,- eur), pre obvineného Y. K. 1 kilogram metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 35.000,- eur), pričom dodané množstvo metamfetamínu pochádzalo od Z. H., ktorý zabezpečil výrobu prostredníctvom svojich varičov, ďalej v druhej polovici roku 2017 z dôvodu vysokej ceny tabletiiek zn. Cirrus, obvinený N. M. zabezpečil tabletky zn. Rinasek, ktoré na výrobu metamfetamínu zabezpečil pre V. H. celkom tri dávky, ktoré mu odovzdal v katastri mesta Sereď, na pozemku s adresou K. G., kde mal umiestnenú maringotku a v dome pri Váhu v okolí Serede, pričom z dvoch dávok vyrobil V. H. najmenej 2 kg metamfetamínu pre F. T. (celkom v hodnote podľa NPDJ 80.000,- eur) a z jednej dávky pre svojich odberateľov najmenej 1 kg metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 40.000,- eur), ďalej obvinený F. H. koncom októbra z dôvodu nedostatku tabletiiek Cirrus zakúpil dve dávky liekov zn. Rinasek od N. T. za cenu 21.000,- eur, ktoré následne odpredal Z. H.

- v roku 2018 obvinený F. H. tabletky prevažne zn. Cirrus zabezpečil od obvineného Y. K. za sumu 10.500,- eur za dávku, ktoré mu vozieval kuriér obvinený S. Z. v ranných hodinách na osobnom motorovom vozidle Škoda Superb, čiernej farby do mesta Sereď na začiatku priemyselných parkov a to v priebehu mesiacov február až júl 5 až 6 várok mesačne pre obvineného N. T. v hodnote najmenej 315.000,- eur, ďalej za uvedené obdobie obvinený F. H. predal 4 dávky tabletiiek zn. Cirrus obvinenému V. H. za sumu najmenej 42.000,- eur, v mesiacoch marec a apríl si obvinený F. H. dal vyrobiť metamfetamín obvinenému V. H., ktorému za týmto účelom dodal štyri dávky tabletiiek zn. Rinasek a po vyrobení najmenej 4 kilogramov metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 12.000,- eur), mu za každý kilogram za výrobu zaplatil 4.000,- eur, pričom tri kilogramy z vyrobeného metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 90.000,- eur) predal obvinenému N. T. a obvinenému F. T. 1 kilogram metamfetamínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 30.000,- eur), ďalej v mesiaci máj obvinený Y. K. predal 100 g kokaínu (celkom v hodnote podľa NPDJ 9.000,- eur) obvinenému F. H., ktorý ho následne predal obvinenému N. T., pričom k odovzdávaniu tabletiiek, metamfetamínu a kokaínu, ktoré odoberal N. T. dochádzalo v jeho rodinnom dome v meste Sereď na ul. Mlynárskej,

pričom za uvedené obdobie rokov 2015, 2016, 2017, 2018 obvinení členovia skupiny, ako aj obvinené osoby ako činné pre skupinu (okrem obvineného V. P.) zabezpečili prekursorzy - tabletky na výrobu metamfetamínu o hmotnosti 2 544 kg, celkom v hodnote 4.800.000,- eur, pričom z uvedeného množstva bolo vyrobených približne 480 kg metamfetamínu v hodnote podľa NPDJ najmenej 16.800.000,- eur, pričom metamfetamín aj kokaín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa úradného záznamu o predvedení osoby podľa § 17b ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. (č.l. 1535-1537 vyšetrovacieho spisu) bol obvinený dňa 19. januára 2019 o 14.45 hod. predvedený na Okresný dopravný inšpektorát v Šali po zistení, že naňho bolo vyhlásené pátranie a následne bol 19. januára 2019 o 19.00 hod. zadržaný postupom podľa § 86 Trestného poriadku (ako to vyplýva zo zápisnice o zadržaní obvineného, nachádzajúcej sa na č.l. 1539-1547 vyšetrovacieho spisu). Návrh prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na vzatie obvineného Z. Š. do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku bol sudcovi pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica doručený 21. januára 2019 o

10.50 hod. Na jeho základe sudca pre prípravné konanie dňa 22. januára 2019 v čase od 9.00 do 9.46 hod. vykonal výsluch obvineného a následne na to vyhlásil sťažnosťou napadnuté uznesenie o vzatí obvineného do väzby.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený bol odovzdaný súdu do 48 hodín od svojho zadržania a sudca pre prípravné konanie rozhodol o jeho vzatí do väzby do 72 hodín od jeho prevzatia a doručenia návrhu prokurátora.

Po zistení, že boli splnené všetky formálno-procesné podmienky pre vzatie obvineného do väzby (§ 72 ods. 2, § 86 a § 87 Trestného poriadku), najvyšší súd následne skúmal, či sú zároveň dané materiálne podmienky pre obmedzenie jeho osobnej slobody väzbou; v prvom rade to, či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky konkrétneho trestného činu a či je dané podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a to s takou mierou istoty, ktorá zodpovedá súčasnému štádiu trestného konania (§ 71 ods. 1 Trestného poriadku).

V prvom rade je potrebné uviesť, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine, resp. nevine obvineného, ale posudzujú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, kvalifikovaného ako trestný čin. Preto pri rozhodovaní o väzbe súdy nehodnotia dôkazy s konečnou platnosťou. Takéto hodnotenie je totiž vyhradené až rozhodovaniu vo veci samej, ktoré v prípade postavenia obvineného pred súd nasleduje po tom, čo je v súlade so zásadami bezprostrednosti a ústnosti vykonané celé dokazovanie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu o väzbe obvineného dospel sťažnostný súd k názoru, že doposiaľ zistené skutočnosti odôvodňujú vo svojom súhrne, s takým stupňom pravdepodobnosti, ktorý zodpovedá tejto fáze konania, záver, že skutky, pre ktoré je obvinený Z. Š. trestne stíhaný, sa stali a tieto vykazujú znaky vyššie uvedených trestných činov. V zhode s názorom prvostupňového súdu možno konštatovať, že v tomto štádiu konania vyplýva dôvodnosť trestného stíhania obvineného Š. predovšetkým z výpovedí obvineného F. H., svedkyne O. S., ako aj z ostatných dôkazov, na ktoré poukázal v napadnutom uznesení už prvostupňový súd.

V preskúmvanej veci je tak daná základná materiálna podmienka pre vzatie obvineného do väzby - dôvodné podozrenie zo spáchania skutku kladeného mu za vinu. Najvyšší súd preto následne podrobil prieskumu záver Špecializovaného trestného súdu o existencii dôvodnej obavy, že v prípade ponechania na slobode bude obvinený pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, a vykoná trestný čin, ktorý pripravoval [§ 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku], ako aj tvrdenie prokurátora o existencii dôvodnej obavy, že v prípade ponechania na slobode obvinený ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest [§ 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku].

Vo vzťahu k dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku je potrebné najprv vo všeobecnej rovine uviesť, že pri rozhodovaní o väzbe sa nevyžaduje úplná istota, že obvinený bude konať podľa § 71 Trestného poriadku, ak nebude vzatý do väzby. Na rozhodnutie o väzbe preto postačuje, že táto hrozba s prihliadnutím na konkrétne skutočnosti je reálna. Zmyslom preventívnej väzby je zaistiť osobu obvineného, u ktorého existuje dôvodná obava vyplývajúca z konkrétnych skutočností, že bude opakovať trestný čin, pre ktorý je stíhaný, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil. Uvedený väzobný dôvod sa v určitej miere odlišuje od zvyšných dvoch väzobných dôvodov a je založený na predpoklade, že účelom trestného stíhania je i predchádzanie trestnej činnosti (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu z 8. marca 2012, sp. zn. 5 Tost 7/2012).

Medzi konkrétne dôvody, o ktoré sa táto obava z pokračovania trestnej činnosti v danom prípade opiera, patrí predovšetkým skutočnosť, že z výpovede obvineného F. H., ako aj z výpovede svedkyne

S. vyplýva, že obvinený Z. Š. sa mal drogovej trestnej činnosti venovať počas dlhšieho časového obdobia, navyše, za drogovú trestnú činnosť už bol v minulosti (v roku 2012) právoplatne odsúdený.

Pokiaľ ide o dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vo vzťahu k obvinenému Z. Š., v tomto smere je potrebné poukázať na to, že obvinený Ján Š. uvádzal pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie 22. januára 2019 protirečivé tvrdenia, keďže v rámci svojej výpovede na jednej strane uviedol, že v N. sa v podstate nezdržiaval, chodil tam len prespávať, pričom vzápätí deklaroval, že v N. má nahlásený prechodný pobyt na Č. ulici XXXX/XXX, kde býva aj so svojou dcérou. Obvinený vo svojej výpovedi taktiež uviedol, že na vyššie uvedenej ulici má nahlásený prechodný pobyt, ktorý má riadne nahlásený na mestskom úrade. Toto jeho tvrdenie však vyvrátila zamestnankyňa Mestského úradu v Seredi, ktorá uviedla, že obvinený na tejto adrese nikdy nemal nahlásený prechodný pobyt, navyše, z dôvodu nepredĺženia nájomnej zmluvy (keď výzva na podpísanie novej nájomnej zmluvy, výzva na uhradenie dlžoby a výzva na vypratanie bytu mu bola zasielaná na adresu Č. XXXX/XX, N., ako aj na adresu trvalého pobytu O. XXXX/X, N., pričom ani na jednej z týchto adries si obvinený uvedené výzvy neprevzal; viď kópie obálok, ktoré sa mestskému úradu vrátili ako neprevzaté, na č.l. 38-45 súdneho spisu) naňho podalo mesto Sereď žalobu o vypratanie bytu, vedenú na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 17C/56/2018. Táto skutočnosť v spojení s tým, že matka obvineného podala na Mestský úrad Sereď 18. januára 2019 žiadosť o odhlásenie obvineného z nájomnej zmluvy č. 4 z adresy O. XXXX/X, N. (č.l. 46 súdneho spisu, na tejto adrese má obvinený evidovaný trvalý pobyt, takže odhlásením z tejto adresy dostane od mesta N. štatút osoby evidovanej bez domova - viď č.l. 37 spisu), má za následok, že obvinený by v prípade prepustenia z väzby na slobodu nemal stále bydlisko, keďže žiadnu inú adresu, na ktorej by sa mal zdržiavať (okrem vyššie uvedených dvoch adries v meste N., v ktorom meste sa podľa svojho vyjadrenia v podstate nezdržiaval, čo potvrdzujú aj poznatky získané od jeho susedov, uvedené v úradnom zázname z 12. decembra 2018 na č.l. 1221 vyšetrovacieho spisu a v úradnom zázname z 23. januára 2019, č.l. 36-37 súdneho spisu) ku dňu rozhodovania prvostupňového, ani sťažnostného súdu neuviedol. Na základe uvedeného sťažnostný súd dospel k záveru, že vo vzťahu k tomuto dôvodu väzby je potrebné dať za pravdu prokurátorovi, keďže na základe ním uvádzaných a preukázaných skutočností (vyvracajúcich tvrdenia obvineného v priebehu výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie) existuje v súčasnom štádiu trestného konania dôvodná obava, že obvinený Z. Š. by v prípade ponechania na slobode ušiel alebo sa skrýval, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, keďže nemá stále bydlisko, čím je daný väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Na druhej strane, vo vzťahu k sťažnosti obvineného Z. Š., najvyšší súd nezistil žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by tejto bolo možné vyhovieť, a z toho dôvodu ju ako nedôvodnú zamietol.

Napokon, vo vzťahu k možnostiam nahradenia väzby niektorým z prostriedkov uvedených v § 80 - § 82 Trestného poriadku je potrebné zdôrazniť, že voči obvinenému sa v predmetnej veci vedie trestné stíhanie pre dva trestné činy, z ktorých jeden je obzvlášť závažným zločinom, pri ktorom je možné nahradiť väzbu niektorým zo spôsobov uvedených v Trestnom poriadku len vtedy, ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu (§ 80 ods. 2, tretia veta Trestného poriadku, § 81 ods. 1, druhá veta Trestného poriadku). Existenciu takýchto okolností však najvyšší súd (podobne ako ani prvostupňový súd) v predmetnej veci u obvineného nezistil a rovnako tak ani samotný obvinený žiadnu takúto okolnosť v priebehu konania neuviedol.

Na základe uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

