

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndt/4/2019  
Identifikačné číslo spisu: 4216010243  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. februára 2019  
Meno a priezvisko: JUDr. František Mozner  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4216010243.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Františka Moznera a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci proti obžalovanému X. T. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 12. februára 2019 v Bratislave o návrhu obžalovaného X. T. na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného X. T. vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 2To/74/2018 sa tomuto súdu neodníma.

### **O d ô v o d n e n i e**

Na Krajskom súde v Nitre (ďalej tiež „krajský súd“) sa pod sp. zn. 2To/74/2018 vedie konanie o odvolaniach prokurátora a obžalovaného X. T. proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 19. apríla 2018, sp. zn. 3T/40/2016.

Obžalovaný písomným podaním, doručeným krajskému súdu 21. decembra 2018, vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre z dôvodu, že 18. decembra sa počas telefonického rozhovoru so svojim dlhoročným kamarátom Z. G. dozvedel, že JUDr. Lenka Kováčová bola poškodenou v inej trestnej veci vedenej proti nemu (obžalovanému, pozn.) v roku 2012. Obžalovaný v tejto súvislosti nevylúčil, že môže ísť o zhodu mien, avšak má obavu, že JUDr. Lenka Kováčová bude v predmetnej trestnej veci konať zaujato, pričom z dôvodu kolegiality podal námietku zaujatosti na všetkých sudcov krajského súdu.

Na základe uvedeného obžalovaný navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky riadne preskúmal ním uvádzanú skutočnosť, aby k veci zaujal právne nestranné stanovisko a následne odňal vec Krajskému súdu v Nitre a prikázal ju inému krajskému súdu, na ktorom mu bude poskytnutý spravodlivý proces bez osobnej zaujatosti sudcov.

Podaný návrh na odňatie a prikázanie veci obžalovaný doplnil písomným podaním zo 16. januára 2019, v ktorom uviedol, že námietku zaujatosti voči všetkým sudcom krajského súdu vznáša z

dôvodu, že JUDr. Ján Hutar, ktorý je členom obecného zastupiteľstva (v predmetnej veci je poškodenou obec), sa vyjadroval, že má množstvo známych s priamymi rodinnými väzbami na viacerých sudcov Krajského súdu v Nitre, pričom ich mená nekonkretizoval a z tohto dôvodu považoval obžalovaný za nevyhnutné vzniesť námietku zaujatosti voči všetkým sudcom krajského súdu. Aj na základe uvedeného a s poukazom na znenie § 23 ods. 1 Tr. por. požiadal obžalovaný Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby predmetnú trestnú vec odňal Krajskému súdu v Nitre a prikázal ju inému krajskému súdu, kde takáto dôvodná pochybnosť o zaujatosti nehrozí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Nitre a inému krajskému súdu, ktorému by podľa návrhu obžalovaného mala byť jeho trestná vec prikázaná, preskúmal návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci ako i predložený spisový materiál a dospel k záveru, že niet dôležitého dôvodu na odňatie tejto veci Krajskému súdu v Nitre a zo strany obžalovaného ide len o procesnú obštrukciu.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

V prvom rade treba uviesť, že najvyšší súd už v tejto veci o návrhu obžalovaného na jej odňatie Krajskému súdu v Nitre z dôvodu (obžalovaným tvrdenej) zaujatosti všetkých jeho sudcov pre ich pomer k prokurátorky rozhodoval a uznesením z 24. októbra 2018, sp. zn. 3 Ndt 32/2018, ju tomuto súdu neodňal. A hoci obžalovaný aktuálne podaný návrh na odňatie veci formálne oprel o iné dôvody (§ 23 ods. 3 posledná veta Tr. por.), k žiadnej zmene v tomto smere nedošlo.

Ako najvyšší súd konštatoval vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí, jedným z dôležitých dôvodov opodstatňujúcich odňatie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu. O takúto situáciu však v posudzovanej veci v žiadnom prípade nejde. Z vyjadrení sudcov krajského súdu totiž vyplýva, že títo sa necítia byť vo veci obžalovaného X. T. zaujatí, keďže nemajú k nemu, k ostatným stranám konania, resp. ich zástupcom a ani k veci žiaden vzťah odôvodňujúci ich vylúčenie, pričom obžalovaný v tomto smere (z pohľadu tzv. subjektívneho testu nezaujatosti) nepredložil žiaden konkrétny dôkaz svedčiaci o opaku. Za taký totiž nemožno v žiadnom prípade považovať jeho ničím nepodložené tvrdenie o známostiach a nadväzujúcich rodinných vzťahoch medzi JUDr. Jánom Hutarom a sudcami krajského súdu, ani jeho tvrdenie o tom, že JUDr. Lenka Kováčová bola poškodenou v inej jeho trestnej veci, ktorá navyše túto skutočnosť vo svojom vyjadrení poprela. V tejto súvislosti pritom nedá najvyššiemu súdu nepoukázať na nelogické tvrdenie obžalovaného, že o tom, kto bol poškodenou osobou v inej jeho trestnej veci z roku 2012, sa mal dozvedieť až od svojho dlhoročného kamaráta. Aj uvedené spochybňuje pravdivosť jeho tvrdení a len potvrdzuje záver, že zo strany obžalovaného nejde o reálnu obavu z neobjektívneho rozhodovania krajského súdu, ale iba o zneužitie procesného nástroja s cieľom oddialiť rozhodnutie vo veci, v ktorej bol neprávoplatne odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov.

Pokiaľ ide o tzv. objektívny test nezaujatosti sudcu, najvyšší súd v celom rozsahu zotrváva na odôvodnení svojho predchádzajúceho rozhodnutia v tejto veci, podľa ktorého vylúčenie sudcu sa nemôže zakladať iba na subjektívnych domnienkach o možnom narušení objektivity rozhodovania súdu bez priliehavých relevantných argumentov.

Tieto dôvody viedli najvyšší súd k tomu, že predmetnú vec Krajskému súdu v Nitre neodňal.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

