

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/193/2018
Identifikačné číslo spisu: 6213201107
Dátum vydania rozhodnutia: 13.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6213201107.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. O., bývajúceho v B. S., G. XX/XX, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, o zaplatenie 17 613,60 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9 C 99/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. februára 2018 sp. zn. 15 Co 22/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 21. augusta 2017, č. k. 9 C 99/2013-167 odmietol podanie žalobcu z 18. februára 2013, pôvodne doručené Okresnému súde Veľký Krtíš 19. februára 2013. Rozhodol tak podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).
2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcu uznesením zo 6. februára 2018 sp. zn. 15 Co 22/2018 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu žalobca podal dovolanie, ktoré spísal sám.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Podľa § 429 ods. 1, 2 C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa,

osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spisania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p.

8. Nad rámec uvedených ustanovení súd prvej inštancie uznesením z 30. júla 2018 č.k. 9 C 99/2013-186 vyzval žalobcu na odstránenie nedostatku jeho zastúpenia v dovolacom konaní advokátom a tiež ho poučil podľa § 160 ods. 2 C.s.p. o jeho práve zvoliť si advokáta a o tom, že má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Zároveň žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní oznámil súdu, či požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci.

9. Napriek náležitému poučeniu odvolacím súdom a (opätovnému) poučeniu súdom prvej inštancie nad rámec povinností podľa § 436 ods. 1 C.s.p., je z obsahu spisu zrejmé, že žalobca nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.). Na výzvu súdu prvej inštancie odpovedal podaním nového „dovolania a sťažnosti“.

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

11. V dôsledku odmietnutia dovolania, ktoré procesne zaviniť dovolateľ, vzniklo žalovanej právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 C.s.p. per analogiam). Najvyšší súd jej však ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.